

små virksomheders motivation til at blive certificeret.

Men der er også problemer i forslaget, som det nu er udformet. Her tænker jeg konkret på kravene, der skal være opfyldt for, at en virksomhed kan få udstedt et certifikat, som på to punkter bevæger sig på grænsen eller måske ud over grænsen for, hvad man med rette kan betegne som arbejdsmiljøforhold. Det handler om kravene til at arbejde for et rummeligt arbejdsmarked og for sundhedsfremme. Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at der bag disse to begreber gemmer sig ikke blot arbejdsmiljøforhold, men også kryptiske formuleringer om at gøre arbejdspladsen til forum for sundhedsfremme, initiativer rettet mod en sundere livsstil, og at virksomhederne skal påtage sig et socialt ansvar.

Det skal ikke misforstås. Der er tale om positive politiske målsætninger ud fra de allerbedste hensigter, men det er min oprigtige frygt, at de formuleringer vil gøre forslagets egentlige målsætning om at forbedre lige præcis arbejdsmiljøforholdene mere diffuse.

Jeg vil her gøre ordene i høringssvaret fra LO til mine, for som de siger: »LO kan støtte, at det skal indgå i kriterierne, at virksomhederne skal bidrage til sundhedsfremme og skabelsen af et rummeligt arbejdsmarked, men indsatsen skal først og fremmest styrke forebyggelsen af helbredsforringelser samt nedslidning og marginalisering.

Med hensyn til sundhedsfremme bør kriterierne rette sig mod sammenhængen mellem arbejds- og helbredsforhold, hvorimod livsstilsforhold, som for øvrigt er et meget uklart begreb, bør udelades.

Med hensyn til det rummelige arbejdsmarked skal kriterierne først og fremmest følge principperne om forebyggelse, fastholdelse og integration«.

Jeg kunne ikke have sagt det bedre selv, og med disse bemærkninger støtter Enhedslisten altså forslaget.

Ole M. Nielsen (KRF):

Nu sluttede Enhedslistens ordfører med nogle linjer, nogle formuleringer i forslaget, som hun var rigtig glad for.

Jeg vil begynde med at læse de tre værste linjer op, der står i forslaget. De står på side 11. Der står: »Forslaget er et led i udmøntning af aftale om finanslov for år 2001 mellem regeringen og Socialistisk Folkeparti samt Enhedslisten om et

forbedret arbejdsmiljø«. Det kan skræmme ethvert fornuftigt tænkende væsen væk fra sådan en idé som den her, men nu er jeg jo ikke så let at skræmme, så jeg skræmmes ikke helt væk.

Jeg synes faktisk, at ideen er helt udmærket, som jeg også gav udtryk for i et indlæg til Venstres ordfører. Vi går stærkt ind for at forbedre arbejdsmiljøet, også ved at lokke virksomhederne med en gulerod. Vi går også stærkt ind for at gøre noget ved arbejdsmiljøet i grønne regnskaber, også at beskrive det sociale engagement osv., så det er absolut i den retning, vi gerne vil, og det er også godt for virksomhederne.

Et godt arbejdsmiljø er simpelt hen godt for indtjeningen, sådan er det bare. Det er også god reklame, og det er selvfølgelig først og fremmest godt for de ansatte. Så der er meget godt i det. Alligevel synes vi, at der er for megen usikkerhed og for meget bureaukrati i det lovforslag her.

Nu kan vi forstå, at det får flertal, og så kan det da måske være udmærket – selv om det kan være noget besværligt for virksomhederne og også for det offentlige – at øve sig på at lave det her, og så kan vi måske en anden gang lave en anden ordning, hvor man laver et arbejdsmiljøcertifikat til sådan en slags ISO-godkendelse eller noget i den retning.

Jeg tror egentlig, jeg kunne have mere tillid til, at man gjorde noget i den retning. Men vi får jo erfaring med det her. Det undgår vi jo ikke.

Så vi kan ikke stemme imod det forslag her. Og da vi jo egentlig ikke er helt utilfreds med det, så kan det godt ske, at vi finder den gule knap, når det bliver aktuelt.

Thorkild B. Fransgaard (UP):

Ved finanslovforhandlingerne sidste år besluttede regeringen sammen med Enhedslisten og SF at indføre en generel arbejdsmiljøafgift. Nogle af de penge bliver det nu muligt for virksomhederne at få tilbage. Men hvor store er de muligheder?

Ja, man kan opfylde en række krav, så kan man få et certifikat og få pengene tilbage. Der er en række ting, der skal opfyldes. Der er tale om, at man skal bevise, at man har gjort noget for det rummelige arbejdsmarked. Der skal dokumentation for, at arbejdsmiljøet ligger på et højt niveau osv.

Jamen vi har da allerede miljølovgivning på alle områder. Hvorfor skal der hele tiden opkræves penge og så gives lidt tilbage igen. Ja, det er jo en socialistisk tankegang, som socialisterne el-