

**Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Med dette forslag ønsker regeringen en sidste og tredje del af sin såkaldte incitamentspakke på arbejdsmiljøområdet gennemført. De to første dele var den generelle arbejdsmiljøafgift og det gebyrbelagte tilsyn, og nu kommer så det sidste led, nemlig selve certificeringsordningen.

Inden jeg kommenterer selve lovforslaget, vil jeg godt tillade mig at komme med en generel politisk kommentar til dette ulyksalige projekt. Projektet er som bekendt en del af finanslovsforliget mellem regeringen og den yderste venstrefløj, og første del, den generelle arbejdsmiljøafgift, blev gennemført med det snævrere tænkelige flertal.

Som vi alle ved, skal der være valg til Folketinget senest i marts måned næste år. Valgets resultat, og det håber jeg vi er enige om, afgøres af vælgerne. Men meget tyder på, at det flertal, som gennemfører dette projekt, ikke vil have flertal efter valget, og et regeringsskifte er en realistisk mulighed.

På den baggrund vil jeg godt tilkendegive her, at vi i Det Konservative Folkeparti efter valget vil gøre, hvad vi kan, for at regeringens og venstrefløjens tredelte arbejdsmiljøprojekt hurtigst muligt bliver fjernet igen, og højst sandsynligt før lovforslag nr. L 213 overhovedet vil træde i kraft. L 213 skal nemlig notificeres i EU i henhold til reglerne om statsstøtte, sådan som det fremgik af debatten for et øjeblik siden. Det vil tage tid, hvis EU da overhovedet vil acceptere den tilskudsordning, som der er tale om.

Herefter nogle få kommentarer til forslagets indhold. Allerede ved behandlingen før jul af loven om den generelle arbejdsmiljøafgift gjorde jeg opmærksom på, at virksomhedernes direkte og indirekte omkostninger ved at opnå certificering formentlig for de fleste virksomheder ville overstige det beløb, som virksomheden kunne opnå i tilskud.

Lovforslaget bekræfter denne antagelse. Det gælder ubestrideligt virksomheder, som ønsker at få certifikatet på grundlag af akkrediteret certificering, men formentlig også for virksomheder, som søger certifikat på grundlag af akkrediteret inspektion. Ellers skal ministeren gennem den efterfølgende regeldannelse overraske positivt, og en sådan mulighed forekommer helt usandsynlig.

Vi finder det endvidere dybt betænkeligt at inddrage problemstillinger omkring det rummelige arbejdsmarked og sundhedsfremme i virksomhederne i denne certificeringsordning. Her-

med risikerer man jo at lægge gift ud ikke blot for arbejdsmiljøindsatsen, men også for de to andre meget vigtige problemkomplekser.

Som næsten alle høringsberettigede gør opmærksom på, vil forslaget medføre et voldsomt bureaukrati ikke blot for virksomhederne, men også for Arbejdstilsynet, så efter konservativ opfattelse står forslaget til dumpekarakter, og vi kan ikke støtte det.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Nu registrerede jeg under forespørgselsdebatten, at Det Konservative Folkeparti interesserede sig uhyre meget for arbejdsmiljøet, og jeg registrerede også, at Det Konservative Folkeparti gav tilsagn om at støtte millionbevillinger til arbejdsmiljøforskningen.

Men vi skal jo også handle inden næste finanslov. Vi ved, at der er et ufattelig stort behov for at få styrket og forbedret arbejdsmiljøet. Nu ligger der et konkret forslag. Det er en incitamentspakke, det er det tredje ben.

Jeg har forstået, at Det Konservative Folkeparti synes, at den her model er forkert. Hvad vil Det Konservative Folkeparti konkret gøre? Når man holder en ordførertale, er det da meget rimeligt, at man siger: Det kan vi ikke lide, vi vil i stedet gøre sådan og sådan, det er vores konkrete forslag. Så har partierne mulighed for at forholde sig til det. Det er det, der er ideen.

(Kort bemærkning).

**Jette Gottlieb (EL):**

Jeg lagde mærke til, at det blev gjort vældig odiøst, at det her forslag var blevet til i samarbejde med den yderste venstrefløj. Nu ved jeg ikke, hvorfor den er særlig yderst, men det er rigtigt, at det er blevet til i samarbejde med venstrefløj.

Det hænger jo bl.a. sammen med, at højrefløj og heller ikke den yderste højrefløj, som hr. Knud Erik Kirkegaard i givet fald er nødt til at skaffe sit flertal sammen med, har været villig til at komme med nogen konkrete forslag, som de kunne arbejde med regeringen om, og som kunne imødekomme de ting, hvor det simpelt hen er konstateret, at arbejdsmiljøet er blevet forringet og forringet og forringet gennem de senere år.

Det ligger der forskning, der påviser. Vi kan jo se, at antallet af arbejdsulykker vokser. Vi kan jo se, at udstødningen vokser. Derfor er vi i tidnød. Vi er i en situation, hvor det haster, hvis ikke vi