

gerne spørge, når man brugte det eksempel med, at efterlønsbeviset ingenting var værd, kunne man så ikke bare finde et eneste eksempel på nogen, der har klaget over det efterlønsbevis, altså givet udtryk for, at det ikke var i orden, at det ikke var godt? Bare ét?

(Kort bemærkning).

Eva Kjer Hansen (V):

Hr. Bjarne Laustsen efterlyser et enkelt eksempel: Ja, medarbejdende ægtefæller, der har haft garantibevis, men som ikke kunne få efterløn. Det var bare ét konkret eksempel, der har været til debat.

Vi har et lovforslag til første behandling. Jeg har kommenteret elementerne i dette lovforslag, og jeg mener, at det er det, der er opgaven, nemlig at forholde sig til det foreliggende forslag.

Og efter Venstres opfattelse er det tvivlsomt, om det bidrager til at skabe bedre arbejdsmiljø rundt omkring, skabe bedre forhold, og jeg savner et svar fra Socialdemokratiet på: Hvad er det egentlig for virksomheder, det her vil være interessant for? Hvem er det, der vil lægge de kræfter i? Hvem er det, der vil klare det administrative, der skal til for overhovedet at få certifikatet? Er det de virksomheder, der har de allerstørste problemer? Er det dér, hvor det virkelig ville rykke noget i forhold til arbejdsmiljøet? Er der lavet en analyse af, hvem man mener, man når ud til med det her forslag, når man tager i betragtning, at det er så forholdsvis få virksomheder, man overhovedet regner med der vil søge om det her certifikat?

Jeg stiller mig meget tvivlende over for, hvilken effekt det måtte få.

I forhold til EU-retten i det her: Jamen jeg glæder mig over, at EU altid går ind og kontrollerer en urimelig konkurrenceforvridende foranstaltning, og jeg sætter store spørgsmålstejn ved, om det her overhovedet kan blive notificeret i EU, og derfor synes jeg, man på forhånd skulle have indhentet en vurdering for at tage stilling til, om det her egentlig er foreneligt med EU-reglerne.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg har stor forståelse for, at Venstre ikke kan lide det her lovforslag, fordi det hænger sammen med arbejdsmiljøafgiften, for den er jeg også inderligt imod. Men sådan fuldstændig uden at være polemisk, men for at få det opklaret, for at jeg selv kan finde ud af, hvad det her er for noget, vil jeg gerne spørge: Hvis det var et

selvstændigt forslag, som ikke har noget med finanslovforlig, arbejdsmiljøafgift og sådan noget skidt at gøre, er det så egentlig ikke et godt forslag?

Sådan en mulighed for frivilligt at hverve et certifikat på, at man vil gøre noget ved de ting, er det faktisk ikke en rigtig god idé, og hvorfor har vi egentlig ikke lavet det før? Det undrer jeg mig egentlig over.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Man kan have stor forståelse for, at fru Eva Kjer Hansen er i knibe og så får lidt hjælp af hr. Knud Erik Kirkegaard, men det er jo ikke særlig godt, når eksemplet ikke er godt.

Vi har jo, når vi taler om efterlønsbevis, nogle helt klare regler. Der er ingen, der bliver snydt. Alle de forudsætninger, der ligger deri, er kendte, og derfor er der også i det efterlønsbevis nogle helt klare forudsætninger, der skal opfyldes, og i det, vi har set, har de ikke været opfyldt. Så derfor var det et meget, meget dårligt eksempel. Kom med et godt eksempel!

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Det er jo lidt skægt, at under fru Eva Kjer Hansens svarrunde på hendes ordførertale stiller fru Eva Kjer Hansen spørgsmål til os andre og undlader at svare på sine egne spørgsmål. Det synes jeg da er meget skægt.

Men lad mig bare spørge en gang til og se, om jeg kan få formuleret mig pædagogisk. Vi havde jo også en pædagogisk vinkel på det før. Er der noget usædvanligt i, at en regering fremsætter et lovforslag, som efterfølgende skal notificeres i EU? Og er det ikke korrekt, at den borgerlige regering har gjort det i gentagne og i mange tilfælde? Det vil jeg så gerne have et svar på, hvis fru Eva Kjer Hansen ikke kan sige, hvor mange det er.

Og så må jeg sige, det er underligt, at man ikke vil være med til, at de virksomheder, som har et ordentligt arbejdsmiljø, kan få deres afgift tilbage, og at de oven i købet kan indføre en arbejdsmiljømærkeordning, som de kan få noget benefit af. Det er underligt.

Og så mangler vi fuldstændig et klart svar fra Venstre: Hvad er det, man vil? Ja, man har fremlagt nogle forringelser, det ved jeg godt, men hvad vil man i forhold til at forbedre arbejdsmiljøet? Er det andet end store ord og fedt flæsk?