

dér skal medarbejderne være inddraget, det forudsætter, at sikkerhedsorganisationen er inddraget, og det forudsætter, at medarbejderne er med i et partssamarbejde. Der er en lang række forhold, som skal være i orden. Man skal have diskuteret det rummelige arbejdsmarked, sundhedsfremme, og det forudsætter, at medarbejderne er medinddraget.

Der er ingen klar vetoret til medarbejderne, men der er nogle forudsætninger, som skal være opfyldt, og det må selv hr. Knud Erik Kirkegaard kunne forstå.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Jamen hr. Carsten Hansen gør i hvert fald sit til, at jeg ikke kan forstå det, for nu siger hr. Carsten Hansen to ting. Han siger i én sætning: Der er ingen formel vetoret – gad vide, hvad det egentlig betyder – og så siger han derefter, at der ikke er nogen klar vetoret.

Nu synes jeg virkelig, hr. Carsten Hansen skal tage sig sammen og udfolde alle sine pædagogiske evner og forklare os én gang for alle: Hvad er meningen med det her omkring den vetoret?

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Jeg ved ikke, om mine pædagogiske evner rækker til at forklare ordføreren for Det Konservative Folkeparti det her, men ethvert barn, tror jeg, og ethvert menneske på arbejdsmarkedet kan forstå, at hvis man skal have et særlig godt arbejdsmiljø, forudsætter det samarbejde. Der ligger i lovgivningen ingen vetoret til medarbejderne, men det forudsætter selvfølgelig for at få et miljøcertifikat, at man har et godt samarbejde, og der er en række forhold, der skal være i orden, der forudsætter et samarbejde. Det kan enhver da forstå, at når en arbejdspladsvurdering skal være i orden, skal medarbejderne inddrages, sikkerhedsorganisationen skal være hørt osv.

Det forudsætter, at medarbejderne er inddraget, men der er ingen formel vetoret i lovforslaget. Jeg ved ikke, om mine pædagogiske evner rakte, men i hvert fald har jeg forsøgt efter bedste evne at forklare det.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Fru Eva Kjer Hansen som ordfører.

Eva Kjer Hansen (V):

Da Venstres ordfører, fru Charlotte Antonsen, ikke kan være til stede i dag, skal jeg på vegne af Venstre fremføre vores bemærkninger til dette forslag.

Kort fortalt går forslaget ud på at indføre et kæmpe administrativt og bureaukratisk system, uden at det medfører nogen form for praktisk forbedring af arbejdsmiljøet. Og derfor må vi tage afstand fra forslaget.

Det er dybt beklageligt, at regeringen tilsyneladende er ude af stand til at komme med et forslag, der reelt kunne forbedre arbejdsmiljøet for lønmodtagerne. Og det er jo beklageligt, fordi der selv efter 8 år med en socialdemokratisk ledet regering ikke er sket noget nævneværdigt fald i antallet af arbejdsskader, sådan som arbejdsministeren selv erkender det i fremsættelsen af det her forslag.

Forslaget er desværre endnu et eksempel på, at regeringen har sat det mangeårige gode samarbejde med et bredt flertal i Folketinget over styr. I sin iver for at takkes den yderste venstrefløj giver regeringen nu SF og Enhedslisten veto på et så vigtigt område som arbejdsmiljøpolitikken. Det indebærer så i praksis, at der bliver tale om teoretisk skrivebordspolitik med masser af administration, men uden tegn til, at det kan føre til en reel forbedring af arbejdsmiljøet for den enkelte lønmodtager.

Det uhyggelige ved forslaget sammenholdt med den arbejdsmiljøafgift, man allerede har indført, er, at det bliver fuldstændig tilfældigt, om de enkelte virksomheder får nye store omkostninger, eller om de får lov til at slippe. Man giver Arbejdstilsynet et stærkt politisk instrument i hånden, og forudsætningen for, at den enkelte virksomhed kan få dækket sine nye omkostninger, er så upræcist beskrevet, at det i realiteten bliver helt op til Arbejdstilsynet at afgøre, hvilke af de 10-25 pct. af de danske virksomheder, der kan få refunderet den nye arbejdsmiljøafgift. Dermed er retssikkerheden for virksomhederne jo sat ud af kraft. Det er ikke objektive, men subjektive kriterier, der ligger til grund for afgørelsen.

Arbejdstilsynet skal ud over at sikre, at der er et arbejdsmiljøcertifikat, så også se på, om den enkelte virksomhed på passende vis fremmer det rummelige arbejdsmarked, konkret arbejder for sundhedsfremme på arbejdspladsen samt inddrager medarbejderne i det nye omfattende bureaukratiske arbejde.