

vi vil ikke blive ved med at leve med, at 65.000 mennesker om året kommer til skade. Vi vil ikke leve med, at 190 mennesker ud af 10.000 på arbejdsmarkedet hvert eneste år kommer til skade. Og vi vil ikke leve med de menneskelige lidelser og ulykker, et dårligt arbejdsmiljø fører med. Derfor er denne her sidste del af incitamentspakken særlig vigtig.

Der er også en anden pointe, som vi synes er vigtig i det her. Det er faktisk, at alle prognoser peger på, at vi kommer til at mangle arbejdskraft i årene, der står foran os, små ungdomsårgange osv. Derfor er fastholdelsesdelen så vigtig. Derfor skal vi passe godt på dem, som er på arbejdsmarkedet, og derfor er forebyggelsen jo også sat i centrum her.

Jeg skal sige, at der også ligger det i det, at virksomhederne i dag jo har et socialt ansvar. En række virksomheder spiller faktisk godt med. Men det er jo en særlig pointe, at i sidste ende kommer virksomhederne til at betale, uanset om de gør det over skatterne, eller de gør det direkte ved at have et ordentligt arbejdsmiljø for deres medarbejdere. Så derfor er der en særlig pointe: Det er de producerende virksomheder, som kommer til at betale for det.

Vi vil gerne forhindre den her sociale udstødning, inden den sker, inden de her mennesker – i sidste ende – bliver rigtig dyre. Derfor vil vi have fastholdelsesdelen.

Vi støtter altså forslaget. Vi ser frem til udvalgsarbejdet. Vi har også læst høringssvarene og også læst, at der er nogle, der rejser nogle spørgsmål. Vi er villige til at se på forbedringerne af lovforslaget undervejs i processen og går med åbne øjne ind i en åben proces.

Og med de svar, vi har hørt i den debat, der har været, både fra De Konservative og også fra en række andre borgerlige, forventer vi egentlig en åben og en god proces, hvor andre kan byde med og være med i arbejdet omkring certificeringen.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Det er blot et opklarende spørgsmål til hr. Carsten Hansen, som gav udtryk for sin tilfredshed med, at medarbejderne skulle inddrages, når virksomhederne skulle opnå dette certifikat. Jeg kan sige, at jeg synes, det er fuldstændig naturligt, at man inddrager medarbejderne i den proces.

Men mit spørgsmål til hr. Carsten Hansen går på de formuleringer, der er i lovforslaget. Hvad

betyder de egentlig? For ét er jo, når vi står her og siger, at det er godt, at medarbejderne inddrages, noget andet er, at vi jo skal være meget omhyggelige, når vi skal formulere det lovteknisk. Betyder den formulering, der er i lovforslaget, at medarbejderne har vetoret og på den måde kan forhindre, at virksomheden opnår certifikat?

(Kort bemærkning).

**Carsten Hansen (S):**

Jeg lagde i min tale meget vægt på medarbejdernes indflydelse på den proces her, men man kan vel ikke forestille sig, at en virksomhed med et særlig godt arbejdsmiljø ikke har en egenindsats, hvor medarbejderne er inddraget. Det kan man vel ikke forestille sig.

Det forudsætter også, at sikkerhedsorganisationen på de her virksomheder er med i arbejdet, og det er jo medarbejderne, der er inddraget i sikkerhedsorganisationen. Det forudsætter også, at man har en arbejdspladsvurdering liggende. Her er medarbejdernes indsats også helt essentiel, så man kan jo godt sige, at uden et ordentligt samarbejde går den ikke, så kan det ikke lade sig gøre at få den her certificering, men jeg tror da også, at medarbejderne og også virksomhederne er interesseret i det.

Jeg tror ikke på, at man nogen steder, hvor man har et særlig godt arbejdsmiljø, vil være interesseret i at blokere det, men efter min opfattelse og efter vores opfattelse forudsætter det, at der er et ordentligt samarbejde imellem parterne i virksomheden.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Jo, men hr. Carsten Hansen taler jo udenom. Jeg stillede et meget konkret og præcist spørgsmål, og så snakkede hr. Carsten Hansen helt udenom. Noget tyder på, at man ikke har forberedt sig særlig godt til det her lovforslag.

Har medarbejderne vetoret, eller har medarbejderne ikke vetoret?

(Kort bemærkning).

**Carsten Hansen (S):**

Hr. Knud Erik Kirkegaard har jo læst lovforslaget, og det er jo rart at se, at også oppositionen interesserer sig for lovforslag fra regeringens side.

Der ligger ingen formel vetoret, men der ligger jo det helt klare i lovforslaget, at det forudsætter, at man har en arbejdspladsvurdering, og