

man forsvare at forklare, at man fjerner arbejdsmiljøet, altså Arbejdstilsynets muligheder for at være i hjem i forbindelse med hjemmehjælp, i forbindelse med dagplejere, i forbindelse med distancearbejde, i forbindelse med hjemnearbejdspladser? Der skal arbejdsmiljøloven ikke gælde. Det er da en forringelse. Hvordan kan man klare at sige, at det er en forbedring?

Det er nøjagtig det samme, som vi har talt om tidligere, nemlig at det mest konstruktive, Det Konservative Folkeparti kan svinge sig op til, f.eks. er forslaget om erhvervszoner. Ja, så skal arbejdsmiljøloven ikke gælde, ferieloven skal ikke gælde, og andre ting skal ikke gælde, og det skal være et uland.

Vi mangler altså stadig væk at få et svar fra De Konservative: Hvordan vil de leve op til deres eget forslag til vedtagelse i dag, som der er en lang række forpligtende initiativer i?

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Nu har jeg jo ikke den samme grundige parlamentariske erfaring som hr. Knud Erik Kirkegaard, men jeg tror alligevel godt, jeg kan vidergive et parlamentarisk tip.

Når regeringen ofte knytter an til SF og Enhedslisten, når det drejer sig om arbejdsmiljø, så hænger det givetvis sammen med, at SF og Enhedslisten er de partier, som kommer med det ene forslag til forbedring af arbejdsmiljøet efter det andet, både selvstændigt og i forbindelse med finanslovforhandlingerne, hvor der skal skaffes penge.

Vi er med til både at finde pengene og med til at sætte dem i gang på arbejdsmiljøområdet. Så hvis Det Konservative Folkeparti gerne vil, og jeg forstår jo nu, at man er interesseret i at være med til at forbedre arbejdsmiljøet også konkret med handlinger og økonomi, så vil jeg anbefale Det Konservative Folkeparti at komme med nogle økonomiske forslag: Her vil vi bevilge x antal millioner, vi skaffer dem dér. Eller: Vi vil være med til at sætte skatterne op, hvis det er det, der er nødvendigt midlertidigt for at være med til at sikre et bedre arbejdsmiljø. Det er den måde, man arbejder på.

Det vil jeg meget gerne diskutere, også hen over sommeren. Måske kan SF og De Konservative lave nogle fælles forslag til, hvordan man skaffer økonomi til bedre arbejdsmiljø. Vi er meget åbne. Men det der tip om at komme med nogle konkrete forslag og omsætte de gode var-

me ord til konkret handling er anbefalelsesværdigt.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Jeg kan igen med bedrøvelse konstatere, at fru Jette Gottlieb går op i det med arbejdsmiljøet, men alligevel ikke så meget.

Så stiller fru Jette Gottlieb sammen med en række andre spørgsmålet: Hvordan vil vi konkret leve op til de enkelte punkter i den vedtagelse, der ligger? Det spørgsmål stilles, uden at regeringen på noget tidspunkt har oplyst om, hvordan man fra den side konkret vil leve op til det parallelle vedtagelsesforslag fra regeringens side.

Jeg vil foreslå, at vi sammen tager den debat i en forhandlingsrunde, og så går vi gennem punkt for punkt, hvordan vi kommer videre. Det er jeg overbevist om er den rigtige parlamentariske facon at komme videre på i den sag. I hvert fald er det ikke særlig frugtbart inden for en taletid på 1 minut at skulle gennemgå samtlige disse punkter. Det er simpelt hen fysisk umuligt.

Hr. Bjarne Laustsen gav en fuldstændig misvisende gennemgang af det forslag om distancearbejde, som vi har fremsat. Der er ikke tale om, at AT ikke får adgang til private hjem. Der er tale om, at der skal vises særlige hensyn, når AT skal på besøg i private hjem, og det synes vi da er en klog politik fra Arbejdstilsynets side, og det skulle hr. Bjarne Laustsen tage at støtte.

Til hr. Ole Sohn: Jamen jeg synes, at vi i fællesskab f.eks. i Arbejdsmarkedsudvalget skal tage en drøftelse af, hvordan vi kommer videre med de konkrete punkter.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Jette Gottlieb for den tredje og sidste korte bemærkning til den konservative ordfører.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Jeg synes nu stadig, at hr. Knud Erik Kirkegaard skylder mig en forklaring på, hvordan han vil forsvare, at bevillinger til forskning i arbejdsmiljø hører ind under formuleringen af satspuljeforliget og de formuleringer, der står om, hvad satspuljepengene skal bruges til. Jeg synes, han skulle komme med den forklaring i stedet for at skælde ud over, at jeg siger, at man skal finde pengene på finansloven. Det er trods alt der, sta-