

(Kort bemærkning).

Lars Løkke Rasmussen (V):

Må jeg starte med at sige til hr. Anders Samuelson, at det, der er blevet sagt, og det, der er Venstres politik, er, at Venstres skattestop ikke nødvendiggør massefyringer i den offentlige sektor. Det er i øvrigt ikke noget, vi selv har fundet på, for det kan man jo også finde belæg for i regeringens egne fremskrivninger af dansk økonomi, hvor man kan se, at der er et økonomisk råderum til Venstres skattestop. Det er sådan set, hvad der har været sagt i den sag.

Det er jo helt oplagt, at ligesom vi gør det ude i amterne og kommunerne, vil Venstre, hvis vi bliver betroet regeringsmagten efter næste valg, selvfølgelig vedvarende se på, hvordan man kan effektivisere den offentlige sektor, og hvad det afstedkommer af overgangsordninger angående lønmodtageres retsstilling ved virksomhedsoverdragelse og den almindelige fluktuation på det offentlige arbejdsmarked m.v. Det var vi inde på før frokostpausen.

Må jeg så sige til hr. Carsten Hansen, at det, vi gør her i dag, er, at vi sådan set forholder os til den debat, forespørgerne har rejst, og til de fremsatte forslag til vedtagelse. Det er det, vi diskuterer. Det springende punkt er med hensyn til de initiativer, vi er så enige om: Skal de målrettes mod det, der er udliciteret, eller er det en god idé, at de initiativer tages mere bredt? Vi synes det sidste, men fru Jette Gottlieb synes, man skal føre kamp mod udbud. Det falder regeringen på halen for, og derfor vil man kun det første. Men det står jo i skærende kontrast til det, der efterspørges. Jeg kan nævne, at Lillian Knudsen, formanden for KAD, den 7. september 1998 sagde til Information:

»Udlicitering kan være med til at forbedre arbejdsvilkårene og mindske menneskelig nedslidning for de grupper af ansatte, der typisk får det mest belastede arbejde som hjemmehjælpere og rengøringsassistenter. Rengøringsfolk i offentlig regi er ofte bundet af hierarkiet uden den store ledelsesmæssige opmærksomhed, men når man er ansat i et privat rengøringsfirma, er man frontmedarbejder, der løbende bliver videreuddannet, og virksomheden vil ofte have bedre arbejdsredskaber, fordi den ikke laver andet end rengøring.«

Derfor skal vi have flyttet denne debat væk fra at være en debat om for eller imod udbud, men en debat om, hvordan vi generelt udvikler nogle arbejdspladser, hvad enten det nu er på

det private eller offentlige arbejdsmarked, som har et jobindhold, der forhindrer nedslidning.

Må jeg så sige til hr. Frank Aaen, at det, der er Venstres politik, er at forpligte landets kommuner og amter, herunder altså også Københavns Amt, til, at man, inden man udbyder f.eks. rengøringsopgaven på Hvidovre Hospital, har gjort sig nogle kvalificerede tanker om, hvordan man sikrer kvalitet og socialt ansvar. Men det vil hr. Frank Aaens eget parti ikke engang stemme for, og så er det jo noget underligt noget at komme løbende her bagefter og gøre os ansvarlige for den politik, der føres i Københavns Amt under socialdemokratisk ledelse i et godt partnerskab med Dansk Folkeparti.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg har nu fire korte bemærkninger, og om dem alle gælder det, at det er den tredje og sidste korte bemærkning til Venstres ordfører, og så håber og tror jeg på, at vi kan gå videre i ordførerrækken.

Jeg har først hr. Ole Sohn og derefter hr. Henrik Sass-Larsen, hr. Carsten Hansen og hr. Frank Aaen. Det giver lidt længere taletid til Venstres ordfører, for der skal normalt kun svares på tre, så vi udvider med 1 minut.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg forstår godt, at Venstres ordfører bliver en smule indigneret over, at vi bliver ved at bore i Venstres politik, men det er jo, fordi der er en afstand til forskel mellem de uforpligtende ord og så det, der sker, når Venstre trykker på knappen. Hver gang Venstre trykker på knappen, når det gælder arbejdsmiljø, er det altid imod forbedringer.

Det har jo også noget at gøre med arbejdsmiljøforhold i forbindelse med udlicitering. Det kan hr. Lars Løkke Rasmussen da ikke imødegå, og det er derfor, det er utrolig vigtigt for os at få nogle klare svar: Hvorfor stemmer man imod, når der er konkrete lovforslag til behandling i salen? Hvorfor vil man kun være med til at lave miljø, når det er uforpligtende beslutningsforslag eller vedtagelser? Det er et meget centralt punkt.

Så beklager jeg, at jeg kom til at citere forkert fra forslaget. Nu skal jeg citere korrekt fra det forslag, hr. Lars Løkke Rasmussen har henvist til så mange gange, og som siger, at der skal være privat udfordringsret med et krav om udbud på et område i den offentlige sektor. For mig at se