

mer jævnlige i Folketinget, for vi har faktisk diskuteret lovforslag i december og hele foråret. Det har faktisk været hovedbestanddelen af arbejdet inden for Arbejdsministeriets område.

Jeg synes også, der er en væsentlig forskel – og jeg håber da, at det er noget, der kan udmønte sig i konkret handling – på det, hr. Lars Løkke Rasmussen har sagt, når han har kommenteret statsministerens nytårstale i tv-debatter umiddelbart efter, altså i januar måned, og så den her mere runde profil, han nu forsøger at skabe.

Men jeg glæder mig til at se, om der kommer handling bag det. Det kan vi jo se, når det viser sig, om Venstre vil stemme for de konkrete arbejdsmiljølovgivningsforslag, der ligger til behandling i salen.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg har tre spørgsmål til hr. Lars Løkke Rasmussen.

I slutningen af 1980'erne er det da korrekt, at Venstre, som var i regering på det tidspunkt, var med til at stoppe arbejdsmiljøovervågningen og fjerne den? Det er den, vi er i gang med at genoprette nu.

Dernæst vil jeg gerne spørge efter samme parolle: Hvad vil Venstre egentlig? Når man har været oppe og sige, at man kan støtte hovedparten af det forslag til vedtagelse, som foreligger, er det så slet ikke gået op for Venstre, at der faktisk allerede i dag ligger lovforslag i Folketingssalen med elementer, som indgår i det forslag til vedtagelse, som de fire partier har fremsat? Det må så forpligte Venstre og Venstres næstformand til at stemme for de arbejdsmiljøforslag, der ligger.

Men inden hr. Lars Løkke Rasmussen når at svare, er jeg nødt til også at minde om, at det, vi har set fra partiet Venstre i indværende samling, jo har været det stik modsatte. Det har jo været, at arbejdsmiljøregler skulle gælde i mindre omfang for bl.a. distance- og hjemmearbejdspladser, og bl.a. har man også fremsat forslag om, at BST ikke skal være obligatorisk, men være en slags frivillig ordning.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Jeg vil da også sige, at man måske kunne blive benøvet over Venstres kommentar om, at den offentlige sektor er det område, der har de største arbejdsmiljøproblemer. Der er meget rigtigt i, at

social- og sundhedssektoren er et af de områder, der har meget store arbejdsmiljøproblemer, men hvad er så baggrunden for, at Venstre stemte imod, at man skulle udvide Bedriftssundheds-tjenesten til at omfatte lige præcis de områder? Hvad er baggrunden for, at man netop, da det kom til det konkrete, overhovedet ikke ville være med til nogen af de ting? Det ville jeg da gerne have et svar på.

(Kort bemærkning).

Lars Løkke Rasmussen (V):

Jeg vil gerne sige til hr. Ole Sohn, at der bestemt ikke er tale om nogen rundere profil – muligvis rund, men dog mindre rund end ved årsskiftet, det kan jeg eftergive for mig selv personligt – det er der overhovedet ikke tale om.

Når jeg forsøgte at analysere regeringens motiver til bl.a. at holde en nytårstale, som den gjorde, hænger det jo sammen med, at hvis man har denne her særlige bekymring for, at der sker noget ekstraordinært på arbejdsmiljøfronten, i og med at en opgave flyttes fra at være offentligt finansieret og offentligt udført til at være offentligt finansieret, men privat udført, så skulle man jo have bakket op omkring det forslag, som har været til debat her i Folketingssalen – det var den 2. februar – hvor vi præcis satte fokus på det område og sagde: Vi er enige i, at man skal udbyde opgaverne på en begavet måde, og at man ikke bare skal gå på blind pengejagt.

Når statsministeren her i dag retorisk spurgte: Hvordan kan man forestille sig, at man kan få det hele for den halve pris, bare fordi der står et privat firmanavn på trøjen, så er det jo et spørgsmål, der skal rettes til den socialdemokratiske borgmester i Aalborg. Det er jo præcis dér, vi sagde, at vi gerne vil være med til at betrygge os alle på, at der er et særligt ansvar knyttet til, at man lægger opgaven ud, ved at man skal formulere en udbudspolitik.

Det er sådan set det principielle i denne debat i dag, ikke om man skal ibrugtage det ene eller det andet værktøj, og om bedriftssundheds-tjenesten skal være obligatorisk eller ej. Det principielle er: Er der en særlig arbejdsmiljøvinkel knyttet til, at opgaverne flyttes ud i eksternt regi? Dér er vores konklusion altså, at der er præcis den samme grund til at have bevågenhed i forhold til medarbejdere, der er ansat privat, men løser offentlige opgaver, som der er i forhold til medarbejdere, der er ansat i den offentlige sektor.