

## Forhandling

### Per Kaalund (S):

Jeg skal kort på Socialdemokratiets vegne anbefale dette lovforslag til vedtagelse. Vi føler os ganske trygge ved, at man kan ophøre med landvæsensretterne, idet en del af sagerne kan gå til taksationsmyndigheder og andre sager til de almindelige domstole. Så vi kan anbefale – også på baggrund af betænkningen, der er mere end 10 år gammel.

### Villy Søvnal (SF):

Da SF's ordfører på området, fru Anne Baastrup, desværre ikke kan være til stede, skal jeg på SF's vegne tilkendegive, at vi ikke opfatter, at der har været et hastværk med det her lovforslag – det kan man ikke sige – og vi er meget indstillet på at være konstruktivt med i udarbejdelsen. Vi opfatter det som en del af afbureaukratiseringen i den offentlige sektor.

### Henriette Kjær (KF):

Da Det Konservative Folkepartis ordfører, hr. John Vinther, er forhindret i at være til stede under denne første behandling, skal jeg fremføre følgende:

I bemærkningerne til forslaget står anført, at der henset til det yderst begrænsede antal sager ikke længere ses at være behov for at opretholde særlige myndigheder til behandling af landvæsenssager. Det er vi i Det Konservative Folkeparti fuldstændig enige i, og derfor kan vi også fuldt ud tilslutte os afskaffelsen af landvæsensretterne.

Det siger sig selv, at de sager – selv om der er tale om et begrænset antal – der hidtil har været behandlet af de særlige landvæsensmyndigheder, naturligvis fremover skal behandles et andet sted. Vi er som udgangspunkt derfor også enige i den del af lovforslaget, der lægger behandlingen af disse sager over til henholdsvis taksationsmyndighederne og de almindelige domstole.

Det er ikke ensbetydende med, at der ikke kan være problemer af mere teknisk karakter ved at overføre behandlingen af de meget forskelligartede sager til henholdsvis taksationsmyndighederne og de almindelige domstole.

Vi vil selvfølgelig bruge udvalgsbehandlingen til nærmere at få belyst de problemer, der kan være, men som udgangspunkt er vi altså positivt indstillede over for dette forslag, der alt andet lige må siges at være et forenklingsforslag,

der jo i al sin væsentlighed bygger på et grundigt forudgående udvalgsarbejde.

### Svend Aage Fauherholdt (DF):

Da Dansk Folkepartis ordfører på dette lovforslag, hr. Peter Skaarup, ikke kan være til stede, skal jeg på vegne af Dansk Folkeparti kort komme med partiets holdninger til dette forslag.

Dansk Folkeparti er positiv over for at overveje, om der ved at nedlægge landvæsensretterne og overføre deres sager til andre myndigheder kan foretages en administrativ forenkling og lettelse på dette område.

Jeg skal dog allerede nu sige, at Dansk Folkeparti også ser problemer i den af ministeren foreslåede ændring. Her kan Dansk Folkeparti bl.a. henvise til den skrivelse, som jeg går ud fra at de øvrige retspolitiske ordførere også har fået fra dommer Ditlev Nielsen og lektor Bendt Berg, som har interesseret sig for hegnsløvgivningen igennem en længere årrække.

Ditlev Nielsen og Bendt Berg hæfter sig ved, at forslaget til ændring af lov om hegnsløv er uheldigt, idet det efter deres opfattelse vil forlænge sagsbehandlingstiden, vil medføre en væsentlig forøgelse af sagsantallet og give rigelige muligheder for at føre langvarige processer for parter, som på grund af rethaverisk kværuleance ønsker at genere naboen i en nabostrid.

Derudover nævner Ditlev Nielsen og Bendt Berg en række andre problemstillinger og ændringsforslag til loven, som Dansk Folkeparti under udvalgsarbejdet vil bede ministeren om at forholde sig til. Det er vigtigt, hvis der laves den form for lovgivning, at folk, der kender de faktiske problemstillinger og ved, hvor skoen trykker, bliver taget med på råd.

Med disse ord skal jeg meddele, at Dansk Folkeparti i forbindelse med udvalgsbehandlingen vil indgå i et positivt samarbejde med andre partier.

### Elisabeth Arnold (RV):

På Det Radikale Venstres vegne vil jeg gerne tilsige vores støtte til det fremsatte lovforslag. Det er en rationalisering og en smidiggørelse af et system, som har fungeret i mange, mange år, men som efterhånden har meget få sager, og som måske kan anses for at være lidt vel bureaukratisk set med moderne øjne.

Vi lægger meget vægt på, at der har været en bred høringsrunde undervejs, og at alle berørte parter nu efterhånden ser ud til at kunne støtte det forslag, der er fremsat her. Derfor regner vi