

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg er måske ikke så forundret over, at hr. Frank Dahlgaard siger det, men måske lidt mere forundret over, at også hr. Per Stig Møller siger det, og for en god ordens skyld – for at det ikke skal fremstå som noget, et enigt Folketing bakker op – vil jeg for en god ordens skyld sige, at for vores vedkommende har vi som udgangspunkt ønsket at få nedsat nogle uafhængige forskergrupper til at lave nogle undersøgelser.

Disse uafhængige forskergrupper, PET-kommissionen og DUPI, skal bruge den tid, de mener de skal bruge til at lave nogle ordentlige og forsvarlige undersøgelser. De skal ikke slække på kvaliteten, men lave noget, der er godt. De skal ikke gå på kompromis med kvaliteten. De skal tilrettelægge undersøgelsen, som de synes, den skal tilrettelægges, for at den er i stand til at kunne forsvares. Det vil jeg give de to instanser opbakning til, og jeg synes, det er upassende at begynde at presse på og sige, at de skal gøre det hurtigere eller langsommere, eller at konklusionen skal gå i den ene eller i den anden retning.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil gerne spørge hr. Frank Dahlgaard, om han ikke mener, at hr. Søndergaard nu forsøger at forkludre det hele fuldstændigt. Jeg har i hvert fald ikke hørt nogen, der har forsøgt at pålægge DUPI at arbejde i en bestemt retning. Der er nogle, der har arbejdet for, at DUPI fik adgang til så meget materiale som overhovedet muligt for at kunne lave en så fyldestgørende rapport som overhovedet muligt, men det har da overhovedet ikke noget at gøre med, hvornår de, der beder om en rapport, beder om at få den udleveret.

I det aktstykke, vi har fået i Finansudvalget, er det gjort klart, hvilke bevillinger der skal gives år for år, og hvor mange medarbejdere inden for hvilke kategorier der skal aflønnes. Man kunne da godt forestille sig, at hvis Folketinget var enigt om at bede om at få den undersøgelse gjort færdig lidt tidligere end år 2004, var det også muligt at fremrykke nogle af de investeringer i mennesketimer, så rapporten også kunne være fyldestgørende og god på et tidligere tidspunkt. Det er dét, det handler om, og vi vil gerne fra Dansk Folkepartis side slå fast, at vi ønsker selvfølgelig den rapport færdig så hurtigt

som overhovedet muligt. Vi mener, den bliver et meget vigtigt bidrag til den debat, vi fører.

(Kort bemærkning).

Per Stig Møller (KF):

Nu synes jeg ikke, jeg behøver at gøre det længere, og jeg synes heller ikke, hr. Søren Søndergaard behøver at censurere mine taler.

Jeg mener, det er oplagt, at man kan bede DUPI om at gøre det hurtigere. Jeg synes, at bevillingen er stor, den er pæn, og den er ordentlig, og der er afsat mange mennesker, men jeg har lidt svært ved at forstå, at man skal vente til engang i 2004. Hvis det er nødvendigt for DUPI, for at vi kan få den kvalitet, vi foretrækker, er det i orden, men jeg har lov til at mene, at det er meget lang tid at være om det. Det er lige så lang tid, fra de gik i gang, som Anden Verdenskrig varede, og så lang tid burde det ikke tage at beskrive den kolde krig.

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (UP):

Hr. Per Stig Møller har egentlig sagt det, der skal siges. Det er klart, at der skal ikke skal gås på kompromis med kvaliteten, men man har da lov at håbe, at det kan gå hurtigere, så vi ikke skal helt frem til 2004.

Hermed sluttede forhandlingen.

Anden næstformand (Henning Grove):

Som tidligere nævnt vil afstemningen om det fremsatte forslag til vedtagelse blive foretaget i morgen, torsdag den 19. april 2001.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 207: Forslag til lov om ophævelse af lov om landvæsensretter og om ændring af forskellige love som følge af nedlæggelsen af landvæsensretterne. (Overførsel af landvæsensretternes sager til andre myndigheder).

Af justitsministeren (Frank Jensen).

(Fremsat 28/3 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.