

se, der i sig selv gør det svært eventuelt at skulle overveje at støtte et sådant forslag.

Frank Dahlgaard (UP):

Jeg siger tak for debatten.

Jeg havde da håbet, at jeg havde fået oplyst her i debatten, hvornår man kunne forvente, at beretningerne fra de to instanser, PET-kommissionen og DUPI, ville være færdige. Jeg tror, det var en fortalelse, når hr. Per Stig Møller sagde 2004, for min egen øresnegl har i forberedelsen til denne debat sagt 2003, men det var da rart at vide, hvor længe vi skal vente på dette spændende grundlag.

Så vil jeg sige, at jeg tror, debatten har været nyttig. Uanset at det kun er Dansk Folkeparti, der direkte vil støtte mit forslag til vedtagelse – og tak for det, jeg synes, det er rigtigt og godt – er der jo adskillige andre partier, der i virkeligheden siger, at det, der står i vedtagelsen, mere eller mindre er en selvfølge og selvfølgelig vil indgå i arbejdet, og at der derfor ingen grund er til at fremsætte en vedtagelse om det. Selve debatten har altså været vigtig, for det er klart fremgået, at man selvfølgelig også i disse beretninger fra de to instanser skal analysere og se på og gøre rede for 1980'ernes fodnotepolitik og gøre rede for fredsbevægelsernes ikke altid lige heldige aktiviteter i Danmark under den kolde krig.

Hr. Per Kaalund, Socialdemokratiets ordfører, talte om, at man har lov til at blive kloge, og det er jo rigtigt.

Flere ordførere efterlyste, hvad der ligger i at skulle stilles til regnskab. Jeg har ikke så meget tænkt på, at der er nogle, der har brudt loven og altså skal retsforfølges. De ting kører selvfølgelig, så det er ikke så meget det. Det er mere dem, der skal stå til regnskab over for historiens domstol og måske også ved nogle folketingsdebatter til sin tid her i salen, og her tror jeg egentlig, at en socialdemokrat som Robert Pedersen til sin tid vil få højere karakterer end f.eks. en Anker Jørgensen eller en Lasse Budtz.

Så glemte jeg at sige, at statsministerens indledende bemærkninger forstod jeg oprigtigt talt slet ikke. Statsministeren sagde, at man aner forespørgerens intentioner med denne forespørgsel og bliver forstemt. Jeg forstår simpelt hen ikke, hvad statsministeren mener.

Fru Elisabeth Arnold rodede sig ud i vuggestuer og meget andet, men nævnte også min farfar, den radikale Bertel Dahlgaard, som jeg jo kendte godt, også da jeg selv blev voksen, og

han stadig var i fuld vigør. Ja, det er rigtigt, at han stemte imod NATO, men jeg er sikker på, at han havde været venligt stemt over for NATO og militært forsvar, hvis han havde levet de sidste 10 år. Det Radikale Venstre er jo også på det område blevet kloge.

Der er en enkelt ting, jeg gerne vil have med: Når DUPI nu skal i gang med sit arbejde, står der til allersidst i kommissoriet, at DUPI kan supplere sit grundlag med interview med politikere, embedsmænd og andre folk, der har indsigt i begivenhederne i perioden. Her vil jeg foreslå, at DUPI tager kontakt til professor Bent Jensen, som er dette lands absolut førende ekspert på området, og som mig bekendt ligger inde med papirer, som han skaffede ud fra Moskva i begyndelsen af 1990'erne, men som der ikke længere er adgang til.

(Kort bemærkning).

Per Stig Møller (KF):

Det skal blive ganske kort.

Hr. Frank Dahlgaard undrede sig lidt over, hvorfor jeg vidste, at DUPI kan aflevere sin rapport i 2004. Det ved jeg fra Finansudvalgets aktstykker, hvor regeringen har bedt om en bevilling frem til 2004 til DUPI's arbejde, og min appel i min tale, som jeg skal gentage her, er, at DUPI gør sig tidligere færdig. Jeg kan ikke rigtig se nogen grund til, at det skal vare til 2004, heller ikke hvis DUPI får Bent Jensens papirer, som jeg da håber de får.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Det kan jo ikke overraske, når forespørgeren konstaterer eller mener at kunne konstatere, at det har været en vigtig debat. Det ville være en underlig forespørgsel, der ikke ville mene det, så det havde vi forudset, men jeg vil bare sige, at man skal ikke forveksle lang med vigtigt.

Så vil jeg gerne forsøge med en fortolkning af, hvorfor det kan være, statsministeren startede, som han gjorde, selv om det ikke er noget, han har bedt mig om. Jeg har i og for sig forstået det fra starten, men har fået det bekræftet nu. Det er jo fremgået af debatten, at når vedtagelsesforslaget kommer til afstemning i morgen, vil det få stemmer fra hr. Frank Dahlgaard og Dansk Folkeparti. Det kan være det, statsministeren har forudset, og derfor hans indledning og min afslutning til hr. Frank Dahlgaard: Tillykke med det!