

til rådighed for PET-kommissionen. Det har jeg tilkendegivet.

Det har været regeringens bestræbelse hele vejen igennem at skabe størst mulig åbenhed og adgang til de oplysninger, som også tilvejebringes af vores efterretningstjenester. Det har jo til formål at bidrage til, som det fremgår af kommissionens kommissorium, også at kaste lys over karakteren af de aktiviteter i politiske partier m.v., der i den nævnte periode var baggrund for Politiets Efterretningstjenestes virksomhed på det område, som er efterretningstjenestens område.

Så det har jeg allerede besvaret, vil jeg sige til hr. Thulesen Dahl. Det har været regeringens bestræbelse hele vejen igennem maksimalt at kaste lys over det, så det kan indgå i den historiske beskrivelse, som kommissionen også har som sit hovedformål.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Nu vil jeg bare først lige for en ordens skyld sige til hr. Søndergaard i forhold til det der med enkeltpersoner og Dansk Folkeparti: Dansk Folkeparti blev stiftet den 6. oktober 1996.

Så vil jeg også ud over det sige til hr. Søndergaard, at vi ikke har ligget i koldkrig med Taiwan. Altså bare for en ordens skyld. Jeg synes, det er væsentligt i denne her debat at holde sig for øje, at Danmark under den kolde krig har en officiel fjende, Sovjetmagten, som har våbenpegende mod Danmark, og vi har et behov for en NATO-alliance, som kan stilles op imod den.

Det er den del af debatten, hr. Søndergaard overhovedet ikke ønsker at tage. Det synes jeg har været gennemgående i denne her debat, og det synes jeg er ærgerligt, for jeg synes, det gør, at en del af den virkelighed, der skulle beskrives, også i de indlæg, der kommer fra hr. Søndergaard, bliver ufuldstændig. Men så er det sagt.

Justitsministeren vil jeg selvfølgelig takke for bemærkningen om, at PET-kommissionen får adgang til de her oplysninger. Det, som jeg er i tvivl om, men det kan være, jeg kan finde det andetsteds, også i de svar, justitsministeren har givet, er, i hvilket omfang de sager også bliver offentliggjort, altså i hvilket omfang de bliver forelagt PET-kommissionen til fortrolig orientering for at den kan lave sin udredning og arbejde, og i hvilket omfang der vil ske en efterfølgende offentliggørelse, så den frie forskning, som flere har været inde på, og andre, der har

interesse i det, kan bruge det til også at danne sig det overblik, der er helt nødvendig for denne periode af danmarkshistorien.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):
Hr. Arne Melchior som ordfører.

Arne Melchior (CD):

Jeg skal først forholde mig til forespørgslen og oplyse Folketinget om, at CD aldeles ikke kan stemme for det af forespørgeren fremsatte forslag til vedtagelse. Vi mener i bedste fald, at det er overflødigt.

Vi mener ikke, at det føjer noget til de kommissorier, der allerede ligger, og de muligheder for at skaffe oplysninger, som foreligger. Og der findes jo gudskelov også noget langt ud over disse to beretninger, som vi venter på.

Og så har jeg en bemærkning mere til forespørgeren ud over den, jeg gjorde i starten af debatten. Jeg vil gerne citere hr. Frank Dahlgaard for at have sagt følgende. Han sagde, at DUPI består af embedsmænd, som ikke ønsker at genere nogen.

Nu er der talt så meget om sandhed, så jeg vil stemple dette som en usandhed. De er ikke embedsmænd i den forstand, som hr. Frank Dahlgaard her lader som om. Det er frie forskere. Jeg er selv medlem af DUPI's repræsentantskab og har haft lejlighed til at følge deres arbejde og har haft lejlighed til at læse en del af deres rapporter. Det er frie forskere, ikke udpeget af regeringen, ikke ansvarlige over for regeringen. Det er hædersmænd og dygtige fagfolk, og når hr. Dahlgaard altså mente og siger, at de er nogle, der ikke ønsker at genere nogen, så kan jeg jo så sige: men det ønskede hr. Frank Dahlgaard altså tydeligvis. Han ønskede at genere DUPI's forskere, og det mener jeg ikke han har belæg for. Og det er lige så urimeligt som så meget andet af det, han har sagt.

Så er der jo altså sandheden, som er til debat her. Min far skrev i en af sine bøger, at sandheden er en ligning med flere forskellige, men hver for sig rigtige løsninger. Sådan noget har man altså i den eksakte videnskab, og sådan noget har man selvfølgelig også inden for humaniora etc.

Og lad mig tilføje om sandheden, at det er i hvert fald ikke noget, man kan stemme om. Men man kan påstå en hel masse, og lad mig så påstå, at jeg tror ikke på – så velkommen enhver form for debat her i huset til enhver tid er – man kan diskutere årtiers danmarkshistorie og verdens-