

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Jeg synes blot, at jeg vil henlede hr. Kristian Thulesen Dahls opmærksomhed på de bilag, der er til den DUPI-undersøgelse, der er iværksat. Heraf fremgår det meget tydeligt, hvilke bilag, akter osv. der vil være adgang til i arkiver osv., og på hvilke betingelser, herunder selvfølgelig også de nødvendige tavshedsbestemmelser, der må være i visse af sagerne. Jeg synes, at det, som det foreligger her, er udtryk for en ganske stor åbenhed og ganske stor adgang til mange ting, hvor nogle af dem jo selvfølgelig stærkt kan nærme sig mere sensible områder.

Til sidst vil jeg lige gøre hr. Kristian Thulesen Dahl opmærksom på, at indlægget her i dag fra hr. Thulesen Dahls side blev indledt med: Mange fornægter sandheden. Det må jo være ensbetydende med, at hr. Thulesen Dahl kender sandheden.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Først til hr. Søren Søndergaard: Jeg vil fastholde, at det gik igen som en rød tråd i mit indlæg, at vi ønsker åbenhed, så vi præcist kan få klarlagt, hvad der er foregået. Det gælder ikke bare i forhold til de arkiver i Østeuropa eller i den gamle Sovjetmagt, som der nu for en stor dels vedkommende er adgang til for forskere. Det gælder også i forhold til ting, det er nødvendigt at få fingre i i Danmark for at kunne klarlægge de forskellige forløb. Det er vores grundlæggende holdning til det her område. Det gik igen i mit ordførerindlæg, og det går igennem mit svar til hr. Søndergaard.

Til hr. Per Kaalund vil jeg sige: Det er rigtigt, at der i forbindelse med DUPI-undersøgelsen er lavet en række vurderinger af, hvad man kan få adgang til, og hvad man ikke kan få adgang til. Men ikke desto mindre er der et, synes vi, udestående problem i forhold til de løbende sager, man efterforsker, hvor vi da selvfølgelig går ud fra, at man fra myndighedernes side er meget oppe på dupperne også i forhold til de forældelsesfrister, der jo indtræffer. Det er det, jeg har foreslået at sætte fokus på i forbindelse med det her.

Så siger hr. Kaalund det der med sandheden. Det skal måske i mit indlæg mere ses i lyset af, at det står lysende klart for os, at det var den vestlige verden, der med håndfastheden i koldkrigsårene var med til at sikre Murens fald, med til at sikre Danmarks frihed. Hvis ikke der havde været

nogle, der havde stået fast, hvis ikke der var nogle, der havde sagt, at der var en totalitær supermagt i verden, vi skulle stille os op imod meget, meget håndfast, så kan man da betvivle, om udviklingen og historien havde været så gunstig med hensyn til Murens fald m.v., som den har været, og derfor synes vi, at det er godt. Det er den del af, tillad mig så at kalde den sandheden, som jeg mener at nogle forsøger at fornægte, og det synes jeg ikke klæder dem.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Så var der altså også en sandhed, som hr. Thulesen Dahl kendte i modsætning til os andre, og som ikke krævede yderligere undersøgelser. Men hvorfor vente på åbenheden? Det er da fint, at Dansk Folkeparti kræver åbenhed, men Dansk Folkeparti kan jo bidrage til åbenheden.

Dansk Folkeparti kan f.eks. bede partiets formand, fru Pia Kjærsgaard, om at offentliggøre, hvem det var, der deltog i møderne på Taiwan. Hvilke repræsentanter fra hvilke regimer og forskellige grupperinger deltog i møderne på Taiwan, som fru Pia Kjærsgaard deltog i, og hvad diskuterede man præcist?

Så kan vi få åbenheden frem, og så kan vi jo også få konstateret, om Dansk Folkepartis grundlæggere altid, som hr. Thulesen Dahl sagde, satte friheden over freden. Eller var der en frihed, man var villig til at ofre? Det var den frihed for alle dem, som altså ikke ville bidrage til hr. Thulesen Dahls og hans partis kamp. Deres frihed var ligegyldig, f.eks. indbyggerne på Taiwans.

Men o.k., hvis man kæmpede mod kommunisterne, så var det i orden, men hvis man ikke havde den samme opfattelse, så var der ikke nogen frihed. Så jeg synes, at hr. Thulesen Dahl og hr. Thulesen Dahls parti sådan set kan starte med åbenheden.

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Hr. Thulesen Dahl refererede til Dansk Folkepartis interesse i åbenhed. Jeg kan så genfortælle for hr. Thulesen Dahl, at jeg over for Folketinget har tilkendegivet, at de oplysninger, som Politiets Efterretningstjeneste bl.a. tilvejebringer via forsøg på at få materiale ud fra Stasiarkiverne, det materiale, der ikke fører til tiltalerejsning ved de danske domstole over for enkeltpersoner her i landet, vil være materiale, der bliver stillet