

forbindelse med den forskning og debat, der er om tingene, og i form af en langt større åbenhed fra regeringens side i forhold til konkrete sager.

Angående forslaget til vedtagelse fra hr.

Frank Dahlggaard skal jeg sige, at Dansk Folkeparti stemmer for forslaget. Vi har også i forbindelse med bevillingen til DUPI-undersøgelsen været inde på noget af det samme som en betingelse for bevillingen, så det ligger i helt god forlængelse af det, vi ønsker DUPI-rapporten drejet ind på.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Hr. Kristian Thulesen Dahl brugte ordet sandheden, men jeg vil godt spørge: Kender man sandheden? Såfremt Dansk Folkeparti kender sandheden om venstrefløjens samarbejde med staterne i Østeuropa, kunne vi så ikke få løftet lidt af sløret for den? Eller tror man bare, at man kender en sandhed?

Så synes jeg, det lød godt, når Dansk Folkepartis repræsentant understregede vigtigheden af, at frihed altid gik frem for fred. Det synes jeg er en god ting. Men hvordan forklarer Dansk Folkeparti så, at medlemmer af partiet gentagne gange i tidligere perioder som repræsentanter for tidligere partier er taget til Taiwan og under diktaturet på Taiwan har deltaget i møder med alle mulige diktatorer fra forskellige lande under den overskrift, at kommunismen skulle kæmpes?

Det var vel ikke at prioritere friheden. Det var vel at prioritere kampen mod kommunismen højere end friheden. Bare man var imod kommunisterne, så gjorde det ikke noget, at man var diktator.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Nu ved jeg ikke, om hr. Søren Søndergaard hørte mit indlæg, men hvis han gjorde, så tror jeg, at det ville stå lysende klart også for hr. Søren Søndergaard, at sandheden skulle komme frem, dels i form af de to initiativer, der er sat i søen, dels i form af en langt større åbenhed om de forskellige sager, der verserer.

Jeg har appelleret til, og det har vi også gjort i skriftlige spørgsmål til regeringen, at der er langt større åbenhed fra dansk side om, hvordan danske statsborgere agerede i koldkrigstiden. Det er rigtigt, at der er arkiver østpå, der er åb-

net. Forskere kan nu få adgang til dem og dermed begynde at fortælle en mere klar historie om, hvad der rent faktisk er foregået, men vi savner en større åbenhed også fra danske myndigheders side. Den efterlyser vi.

Så er vi blevet mødt med, at der er sager, man har under efterforskning osv., men så siger vi: Jamen så må der være nogle andre sager, hvor man kan spille med mere åbne kort. Det kan være enten der, hvor man har afsluttet efterforskningen, der, hvor man vælger ikke at rejse tiltale, eller der, hvor forældelsesfristen er indtruffet, og man ikke er villig til, inden den udløber, at bede om at få den forlænget. Alt skal joses i det lys, at vi i højere grad skal vide præcist, hvad der er sket.

Dermed har jeg jo heller ikke foregøjet, at jeg kender sandheden, som hr. Søndergaard lige pludselig påstår at jeg skulle have givet udtryk for. Men det er tværtimod det stik modsatte. Så bare hr. Søren Søndergaard ville gøre sig den ulejlighed at høre mit ordførerindlæg, inden han kommenterede det.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Hr. Thulesen Dahl nævnte udtrykkeligt sager, der var kommet frem, som eksempler på en bestemt tendens, som havde været, og som et udtryk for den sandhed, som hr. Thulesen Dahl mente skulle komme frem. Men hvis vi er enige om, at den afventer, så er det fint nok. Men hvis vi ønsker åbenheden, ønsker vi så ikke åbenheden hele vejen rundt?

Jeg synes, det er strålende, at vi har fået den historiske mulighed for at få adgang til Stasiarkiverne, men hvorfor ikke bede om også at få adgang til arkiver i den vestlige verden og kræve åbenhed dér, f.eks. om danske partiers samarbejde med og afhængighed af USA, inklusive med hensyn til penge, eller om danske partiers mødeaktiviteter med forskellige diktatorer på Taiwan?

Jeg er sikker på, at hr. Thulesen Dahl kender til møderne. Hvorfor kan vi ikke få alle de ting frem, så vi virkelig kan tage en diskussion om det hele? Hvorfor er det kun lige, fordi den der stat, DDR, brød sammen, at vi skal koncentrere os om det arkiv, der ligger dér? Hvorfor skal vi ikke koncentrere os om at få alt samarbejdet med diktatorer frem? Det er vores opfattelse. Det synes vi skal frem.