

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Det lyder jo flot: Vi var imod atomvåben. Vi kæmpede inde i organisationerne. Atomvåbenfri zone. Det er flot. Faktisk kan man påvise, at nogle af de her organisationer, som havde kæmpet for atomvåbenfri zone, også var infiltreret. For det var da utrolig belejligt for Sovjetunionen, at der var nogen, der rendte rundt og protesterede mod USA og mod NATO, som havde atomvåben, for dér havde man jo demokrati, dér havde man jo ytringsfrihed. Dér kunne man få lov til at sige sin mening og protestere mod atomvåben. Det kunne man jo faktisk ikke i Sovjetunionen.

Det, vi snakker om her, er, at man siger: Jamen vi vidste da godt, at man ville bruge atomvåben ved et angreb. Ja, hvis NATO angreb, jo, jo. Det, det handler om for mig, er, at der var mulighed for, at det var Sovjetunionen, der slog til først, og at de ville slå til med atomvåben.

Atomvåbenfri zone. Jeg husker den dér fuldstændig blændende naivitet, hvor man ville tvinge amerikanerne til at fortælle, når de kom med atomvåben i Norden, men sjovt nok ignorerede man fuldstændig de ubåde, som Sovjetunionen drøede frem og tilbage med i de danske farvande. Det var grænseløst naivt, grænsende til det mistænkelige. Og det er det, jeg synes er problemet.

For mig har begge parter lavet forkerte ting, men der var kun én fjende.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Hr. Jens Hald Madsen gjorde meget ud af sit demokratiske sindelag, og det skal jeg ikke være den, der sætter spørgsmålstejn ved. Problemet var, at hr. Jens Hald Madsen gjorde det selv. For han sagde, at undertrykkelsen, diktaturet og forskellige folks støtte til diktaturet i Grækenland, Spanien, Portugal osv. ikke var noget stort problem, for de var jo ikke vores fjender. Det må jeg indrømme, det forstår jeg ikke.

Vil det sige, at hr. Jens Hald Madsen fuldstændig vil frikende alle dem, der lukkede øjnene for diktaturet i Kina eller i Nordkorea, fordi Kina og Nordkorea ikke var vores fjender? Der var da ikke meget demokratisk sindelag tilbage dér.

Er den rigtige holdning ikke at kæmpe for demokrati og menneskerettigheder i alle lande, uanset om de er venner eller fjender? Og er det så ikke rimelig betænkeligt, at der var store dele af højrefløj, som lukkede øjnene for de uger-

ninger, der foregik i deres lejr, ligesom der var dele af venstrefløj, der lukkede øjnene for de ugerninger, der foregik i lande, der kaldte sig socialistiske? Er det ikke det, der er problemet? Er problemet for hr. Jens Hald Madsen, at han kun vil se én virkelighed og bl.a. derfor ikke vil være med til at undersøge, hvad PET eventuelt måtte have lavet af ugerninger?

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Hr. Jens Hald Madsen laver den samme rodede fremstilling af tingene som hr. Frank Dahlgaard. Derfor vil jeg stille et spørgsmål til hr. Jens Hald Madsen, for at vi ligesom kan komme på det rene med, hvad der hører hjemme her, og hvad der hører hjemme dér. Grunden til, at jeg er nødt til denne belæring, er, at det kan være, at hr. Jens Hald Madsen har fået en dårlig undervisning i gymnasiet, og det har jeg klart fået indtryk af.

For det første: Er det ikke sådan, at hvis der er en person, der har begået noget ulovligt og noget kriminelt, skal vedkommende straffes? Hvis det er en person, der er ansat i statens tjeneste, er der nogle særlige regler, der gælder i forhold til tjenestemandsforsømmelse. Er det personer, som politisk har begået noget, og som har et politisk ansvar – det kan være en minister – kan man forfølge vedkommende. Det er lidt mange år tilbage, hvis der er nogen, der har gjort noget.

Og er det så ikke sådan, at når det drejer sig om dig og mig, og hvad vi gør, er vi underkastet den almindelige offentlighedsdiskussion? Men det er vel ikke noget med, at fordi jeg er uenig med dig, eller du er uenig med mig, skal vi underkastes et eller andet. Så må vi diskutere, om vi gjorde det fornuftigt, eller om vi ikke gjorde det fornuftigt.

Men er det ikke helt forskelligt, om der er tale om mennesker, der har gjort noget ulovligt, eller nogen, som man kan sige – hr. Jens Hald Madsen vil jo sige det – har dummet sig? Jeg synes, der var mange mennesker, der dummede sig dengang, og det kan være nogen til den ene eller anden side, men det er da en helt anden diskussion, om det er den type eller den anden type, der er tale om.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Vi gik aldeles ikke ind for kun at fjerne atomvåben på den ene side. Jeg har været politisk aktiv i årevis for kravet om at forbyde alle atomvåben på hele Jorden. Jeg har samlet utrolig mange un-