

dele af rapporten, der tegner et urigtigt billede, og hvad der tegner et korrekt billede.

Det, der er sket, siden der var deadline på rapporten og til nu, er bl.a., at statsministeren har sagt, at det ikke skal være tilladt at bede muslimske bøtner på arbejdspladsen, og at kriminelle asylansøgere skal ud på øde øer. Begge de ting har regeringen ansvaret for er kommet ind i debatten, for det er ting, som regeringen foreslog sidste efterår. Er det dét, det der nu giver baggrund for at sige, at der burde tegnes et andet, mere aktuelt billede end det, rapporten kunne tegne for et år siden?

Vi bliver altså nødt til at have nogle svar på, hvad det egentlig er, der har forandret sig i løbet af det sidste år, og som giver anledning til, at statsministeren siger det, han gør, for ellers er det noget fuldstændig meningsløst, statsministeren er ude med her i spørgetiden.

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg synes stadig, det nærmest er latterligt, at statsministeren ikke svarer på de spørgsmål, der bliver stillet. Der kommer en besvarelse til fru Anne Baastrup og hr. Keld Albrechtsen og fru Lissa Mathiasen, men vi andre, som har nogle faktuelle spørgsmål ud fra rapporten, bliver ikke svaret. Men jeg vil godt prøve én gang til og så se, om statsministeren vil svare.

Vi sidder med en henvendelse fra den danske Europarådsrepræsentation i Strasbourg af 15. marts 2001, hvor der står: »Selv om rapportens tvivlsomme kvalitet for så vidt kunne begrunde dette, vil det næppe være tilrådeligt, at man fra dansk side modsætter sig den planlagte offentliggørelse den 3. april 2001.« Det kunne man faktisk godt gøre, hvis man ville, vurderer man i Strasbourg i den danske repræsentation; det gør man så ikke, og det er så også i orden. Men så kommer det så: »I stedet bør der efter repræsentationens opfattelse sammen med ECRI-rapporten offentliggøres en fyldig dansk erklæring til imødegåelse af rapportens mere opsigtsvækkende kritikpunkter.«

Det er altså opfordringen fra Arne Belling, der sidder dernede som dansk repræsentant. Den følger regeringen ikke; man imødegår ikke de ting.

Da er mit spørgsmål, som er meget simpelt: Hvorfor følger man ikke den opfordring, der kommer fra dem, der ved, hvor skoen trykker, hvor den er gal, hvor den er gal i rapporten, som kommer fra Europarådet?

Det er for mig uforståeligt, og det vil jeg godt have statsministerens svar på.

**Formanden:**

Jeg har tidligere lukket for flere indlæg; jeg havde fem på talerlisten.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 2407**

6) Til statsministeren af:

**Klaus Kjær (DF):**

»Hvilke tiltag agter regeringen at tage i brug for at kræve den seneste og omstridte 2. landerapport fra Den Europæiske Kommission mod Racisme og Intolerance (ECRI) af 3. april 2001 trukket tilbage, og kan statsministeren bekræfte, at Europarådsrepræsentationen har konkluderet: »Efter Repræsentationens opfattelse tegner rapporten på løst grundlag et åbenbart negativt billede af forholdene i Danmark. Rapporten går ud over ECRI's mandat (racisme, antisemitisme, intolerance og fremmedhad) og beskæftiger sig især med kritik og bedømmelse af lovgivning, administration og opinionsklima i relation til indvandring, flygtninge og integration. Væsentlige positive aspekter, såsom omfang af økonomisk og social støtte til indvandrere og flygtninge, fravær af antisemitisme og få tilfælde af vold, nævnes ikke.«?

**Klaus Kjær (DF):**

Spørgsmålet er selvfølgelig møntet på, hvad der så skal ske i fremtiden. Vi har ikke indtil nu set nogen imødegåelse af den kritik, der er nævnt i rapporten.

Det eneste, der er blevet sagt, er, at forholdene har ændret sig i løbet af et år. Opfattelsen i den danske befolkning er anderledes på grundlag af regeringens flygtningeinitiativer.

Men hvad skal der ske fremover omkring det her? Vil man gå ud og sige, at den er forældet, og at forholdene var sådan for et år siden, men ikke nu? Eller skal man bare tie den ihjel? Vil man fra regeringens side overhovedet tage initiativ til at imødegå nogen af de kritikpunkter?

Det forudsætter jo selvfølgelig også, at man forholder sig til, hvilke af disse kritikpunkter i rapporten der var aktuelle og relevante for et år siden.