

**Den fg. formand** (Gitte Seeberg):

Fru Anne Baastrup, og det bliver den sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup** (SF):

Det glæder mig, at hr. Karsten Nonbo bekræfter, at man gerne også i Retsudvalget vil gøre det, man har gjort i Socialudvalget, nemlig sikre en efterværnsbestemmelse, således at man kommer op på 23 år i de her situationer, hvor dét skulle være nødvendigt.

**Den fg. formand** (Gitte Seeberg):

Hr. Helge Adam Møller som ordfører.

**Helge Adam Møller** (KF):

Venstres ordfører sagde, at det her lovforslag er et skridt i den rigtige retning. Jeg er enig med Venstre.

Forslaget er efter min mening et egnet værktøj til at bringe nogle forholdsvis få unge ud af alvorlig kriminalitet, og det er jo godt. Men hele forslaget omfatter jo ifølge bemærkningerne kun cirka 36 unge pr. år. Jeg skulle hilse og sige, at det faktisk er langt færre unge end dem, der er ude i alvorlig kriminalitet i bare Odense Kommune. Og det er bare en enkelt af de mange byer, vi har i Danmark.

Det er den væsentlige anke, jeg har mod forslaget; ikke at det ikke er et skridt i den rigtige retning, men at det er for lidt, det er for langsomt, og det er utilstrækkeligt. Det er for lidt, for hvad med de unge under 15 år? Fru Sandy Brinck siger, at dem er der muligheder for i sociallovgivningen osv. Det passer ikke. Vi kan i hvert fald konstatere, at den ikke anvendes på en egnet måde ude i kommunerne.

Hvad med alle de unge mellem 15 og 17 år, som jo ikke står til mellem 30 dages og 1 års fængsel? De bliver heller ikke berørt af det her forslag.

Det er for langsomt, for hvorfor skal der ikke gøres noget langt tidligere over for de unge, inden de har kvalificeret sig med meget grov kriminalitet til at blive omfattet af det her forslag? Hvorfor skal vi vente, til den unge har stjålet bil nummer 27 eller 28 og derfor står til 30 dages fængsel, og så kan vi lave en sanktion på 2 år? Hvorfor ikke gribe ind, når han har stjålet bil nummer 1 eller bil nummer 2? Hvorfor skal vi ikke gribe ind, allerede når den unge har stjålet 2-3 skindjakker og et videoanlæg? Og det får han ikke 30 dages fængsel for, men det får han et

par tiltalefrafald og andet for. Ham sker der heller ikke noget. Men når han har stjålet yderligere 10 videoanlæg og et par biler oven i, så ryger han pludselig ind i en sanktion på 2 år. Og det er godt, men det er da ikke godt nok. Hvorfor hjælper vi da ikke allerede den unge tidligere?

Sådan kunne jeg blive ved. Det er utilstrækkeligt, og Det Konservative Folkeparti har jo sammen med andre gode kræfter – hr. Karsten Nonbo nævnte lige forslaget her for et par måneder siden om straksafsoning og straksdomme – tidligere også fremsat andre specielt designede lovforslag, der skulle hjælpe unge både under og over den kriminelle lavalder til at komme ud af kriminaliteten langt hurtigere og tidligere, end det i øjeblikket sker, ud fra devisen at der skulle være nogle skræddersyede sanktioner, som får dem væk fra den kriminelle løbebane i stedet for dybere og dybere ind i den.

Det savner vi stadig væk. Vi savner en mulighed for, at man kan anvende det, vi har kaldt ungdomssamfundstjeneste til unge både under 15 år og over 15 år, helt ned til 10-11-årsalderen, hvor de i weekenderne kan lave noget praktisk samfundsgavnligt arbejde ude i den kommune, hvor de har lavet deres kriminalitet, og det fortæller dem, at det altså gør noget, og at det har en konsekvens. Der tror vi, at vi kunne få adskillige ud af kriminaliteten, hvis det var noget samfundsgavnligt arbejde sammen med voksne fornuftige mennesker, frem for at vi venter, til de unge er så kriminelle, som de er her i justitsministerens forslag.

Hvorfor ikke indføre det, som også Københavns politidirektør, Hanne Bech Hansen, har foreslået, at der bliver mulighed for at indsætte sådanne unge i et weekendfængsel eller et par aftener eller 2-3 dage i en celle i et arresthus uden kontakt med voksne kriminelle, men hvor de unge får et indtryk af, at det, de er i gang med nu, biltyverier og alvorlig graffiti, har en konsekvens?

Hvorfor ikke gøre det? Ungdomskontrakten, som blev indført, gælder kun for dem, der er over 15 år, fordi det er strafferetlig sanktion. Men hvorfor kunne vi ikke også anvende den i en tillempet form over for de 12-, 13- eller 14-årige. Der er masser af områder, hvor vi stadig væk har mulighed for at lave nogle sanktioner, som er skræddersyet til at få de unge ud af kriminaliteten, hvor det her først og fremmest retter sig mod dem, der er kommet utrolig langt ind i kriminaliteten.