

Den sidste sag på dagsordenen var:

**16) Første behandling af lovforslag nr. L 210: Forslag til lov om ændring af straffeloven og lov om social service. (Ungdomskriminalitet).** Af justitsministeren (Frank Jensen). (Fremsat 28/3 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Sandy Brinck (S):**

Ungdomskriminalitet fylder meget i den politiske debat, til trods for at den nuværende ungdomsgeneration er den mest lovlydige i tre årtier ifølge professor Balvigs undersøgelser. Undersøgelsen viser imidlertid også, at en lille hård kerne af unge, som begår grov kriminalitet, er uændret, og det er denne nød, dette lovforslag skal være med til at knække.

Lovforslaget er konsekvent over for den kriminelle handling og samtidig konsekvent over for årsagerne, der ligger bag. Dette er hele kerne i den socialdemokratiske retspolitik. Og derfor glæder vi os over dette lovforslag, som vi naturligvis kan støtte.

Der foreslås en ungdomssanktion for unge mellem 15-17 år, der i dag ville få en dom på mellem 30 dage og 1 år. Ungdomssanktionen er et 2-årigt forløb efter en skabelon, hvor man starter på en sikret institution, herefter er på en åben institution og afslutter med et udslusningsforløb. En skabelon, som fastholder alle tre led, skal indgå, men den skal samtidig rumme den fleksibilitet, det kræver, når vi har med mennesker at gøre.

I Socialdemokratiet glæder vi os særlig over, at udslusningen er med som en ligeværdig del af et helt og sammenhængende forløb.

Ungdomssanktionen giver et langt og stabilt behandlingsforløb, hvor den unge kan rettes op. Det er ikke nogen kort proces at komme på rette kurs, få håb og få en adfærd, der gør håbene mulige. For mange er det opdragelse forfra med grænser, værdier og omsorg.

Nogle af høringssvarene og også en mindretalsindstilling i den ekspertgruppes rapport, som lovforslaget bygger på, kritiserer længden som værende ude af proportioner i forhold til den ordinære straf, ungdomssanktionen afløser. I Socialdemokratiet tillægger vi længden og stabiliteten stor værdi, idet mange af disse unge er

svingdørsbørn, som er blevet kastet fra det ene til det andet, og som er landet helt forkert.

Kritikken går også på, at den unge ikke har noget valg. Nej, det er en dom både for den unge og for den kasse, som skal betale. Det er ikke noget tilbud. I Socialdemokratiet erkender vi, at det at blive motiveret til at skifte spor til en kriminalitetsfri tilværelse faktisk er den del af behandlingen. Med en sådan erkendelse er man godt begyndt. Vi kan ikke på én gang mene, at den unge skal i behandling for at få styr på sin fornuft, og samtidig give dem det ansvar at træffe et fornuftigt valg om, hvorvidt de vil det.

Ungdomssanktionen er en behandlingsdom, og dette er ikke nyt i dansk straffelov.

Ligeledes kritiseres det, at ungdomssanktionen blander rets- og socialpolitik sammen. For Socialdemokratiet er dette helt fornuftigt. Det er for os at se netop måden at være konsekvente både over for kriminaliteten og over for årsagerne hertil.

Vender vi os herefter mod børn under 15 år, som har begået kriminalitet, bekræfter rapporten det synspunkt, vi i Socialdemokratiet hele tiden har haft, også når mediemaskinen har været mest varm, nemlig at kommunerne har de redskaber, der skal til.

Blandt ændringerne i serviceloven omkring truede børn, som trådte i kraft den 1. januar i år, er et krav om en handlingsplan over for kriminelle børn. Kommunerne skal have fat i barnet og barnets situation. Her præciserer lovforslaget, vi i dag har til behandling, at dette skal ske hurtigt ved at indsætte en tidsfrist på 7 dage.

Særlig når vi taler om ungdomskriminalitet, skal vi have fat i rodén. Her har vi de store muligheder for at redde et liv fra den kriminelle løbebane og dermed også store muligheder for at skåne mange potentielle ofre i fremtiden. Sådanne muligheder må vi ikke lade gå fra os.

Socialdemokratiet kan varmt støtte lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Anne Bastrup (SF):**

Nu har vi jo ganske dårlige erfaringer med de ungdomsfængsler, de lukkede institutioner i Sverige, eller hvad man kalder dem.

Jeg vil derfor spørge fru Sandy Brinck, om hun synes, det er en god idé, at man giver domstolene mulighed for at spærre de unge inde i op til 12 måneder.

Finder fru Sandy Brinck ikke, at det er meget lang tid, når man i øvrigt betænker de proble-