

Dengang var det mig bekendt samtlige fra Venstres gruppe, der stemte for lovforslaget, bortset fra fru Birthe Rønn Hornbech, og derfor synes jeg, det er interessant at høre i dag, om Venstres gruppe rent faktisk står bag, ikke mindst på baggrund af nogle af de udtalelser, som hr. Jensby kom med i forbindelse med andenbehandlingen den 24. maj 1994, hvor hr. Jensby sagde:

»Den ændring har mit parti bortset fra et par enkelte støttet lige fra lovforslagets fremkomst. Den blev genstand for kritik fra nogle mere eller mindre retslærde rundt omkring på vores universiteter, som kunne finde nogle mere eller mindre vægtige argumenter imod forslaget.«

Det vil altså sige: Venstre stod bag den lovgivning, som blev vedtaget i 1994, og det glædede vi os over dengang. Men så meget mere synes jeg, det er interessant at høre, om fru Birthe Rønn Hornbech også har Venstre bag sig i dag.

(Kort bemærkning).

Anne Bastrup (SF):

Nu kan jeg forstå, at fru Birthe Rønn Hornbech agter at ændre bestemmelsen i § 252, stk. 2., så der ikke skal foreligge krav om gentagne forhold. Jeg vil så godt bede fru Birthe Rønn Hornbech forklare her fra talerstolen, hvordan fru Birthe Rønn Hornbech vil føre bevisbyrden, hvis der er tale om parforhold, hvor den ene desværre smittes af den anden, og der så skal kunne straffes efter § 252, stk. 2. Hvordan vil fru Birthe Rønn Hornbech gennemføre bevisførelsen, så fru Birthe Rønn Hornbech kan være helt sikker på, at den bestemmelse fører til, at de mennesker kommer mange år i fængsel?

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Når den nugældende straffelov forlanger, at der skal være flere forhold, betyder det jo, at en person, der har begået 20 forhold, kan slippe, hvis kvinderne ikke taler sammen, for så kommer det måske aldrig til politiets kundskab. Men det er præcis det, der er sket i sagen fra Frederikshavn: fordi det står i avisen, taler kvinderne sammen, og så kan politiet gribe ind. Det kan ikke være rigtigt, at for at der kan gennemføres en straffesag, skal det have stået i avisen. Det er vi imod, og derfor mener vi, at det første forhold skal kunne straffes. Men fru Anne Bastrup har ret i, at her gælder det som for al mulig anden kriminalitet: Der er ting, der kan være vanskelige at bevise.

Vi stillede et ændringsforslag i 1994 om, at det også skulle gælde for ét forhold, og det stiller vi igen denne gang. Sandheden er jo – nu må justitsministeren korrigerer mig, hvis jeg husker forkert – at det oprindelige regeringsforslag gik på, at der kun skulle være ét forhold, men der var og med rette så megen tummel om det elendige lovforslag, at regeringen alligevel gik med til, at der skulle være flere forhold. Men det ønskede Venstres folketingsgruppe ikke, og derfor stillede vi ændringsforslag om, at forslaget skulle tilbage til den oprindelige skikkelse. Jeg tror, jeg husker rigtigt, men jeg tager det forbehold, at jeg kan huske forkert.

Jeg erkender over for fru Anne Bastrup, at der kan være bevisvanskeligheder i nogle af sagerne. Men jeg mener altså, det er fuldkommen uholdbart, at man skal løbe rundt til alle mulige kvinder, der så enten skal tale sammen eller læse i avisen, at her er der en sag, de burde gå til politiet med. Det er min begrundelse.

Jeg har egentlig ikke lyst til at kommentere fru Lissa Mathiasen. Jeg troede egentlig, det var i strid med fru Lissa Mathiasens etik at spørge, om den, der fremtræder som et partis ordfører, også er ordfører. Det synes jeg er uartig. Jeg stemte imod i 1994, men hvordan jeg stemmer denne gang, har jeg ikke sagt noget om.

(Kort bemærkning).

Anne Bastrup (SF):

Grunden til mit spørgsmål var simpelt hen blot at få helt styr på, om fru Birthe Rønn Hornbech mener, at der er mere kvalitet i lovgivningen, hvis man fjerner ordet »gentagne«.

I den forbindelse vil jeg også høre, om fru Birthe Rønn Hornbech mener, man også skal fjerne ordene »skærpende omstændigheder«, for fru Birthe Rønn Hornbech har fuldstændig ret i, at det var noget, der kom ind under udvalgsbehandlingen i et forsøg på at rette op på et lovforslag, der blev lavet i huj og hast, og som formentlig var blevet vedtaget uden om regeringen... nej, undskyld.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg er ked af, hvis fru Birthe Rønn Hornbech har misforstået mit spørgsmål, for det var faktisk ikke et forsøg på hverken at være uartig eller at være noget andet af lignende karat.

Jeg spurgte, fordi det kom til at fremstå, som om fru Birthe Rønn Hornbech med henblik på 1994-debatten talte om, at sådan og sådan mente