

Forhandling

Lissa Mathiasen (S):

Ved gennemlæsning af det fremsatte lovforslag her, L 209, kan det meget klart konstateres, at baggrunden for det her forslag ikke er en ændring af dansk hiv-/aids-politik. Det er vi meget godt tilfredse med, for den har vi ikke ønsket ændret.

Men derimod kan vi glædeligvis konstatere, at behandlingen af sygdommen er blevet så meget bedre, at den gennemsnitlige levetid for smittede er blevet meget længere. Det er absolut godt, og det synes jeg også der er grund til at glæde sig over.

Men vi er også nødt til samtidig at konstatere, at sygdommen stadig væk er uhelbredelig og dødelig, og derfor bør det også fortsat være strafbart, når en person hensynsløst udsætter andre for smitterisiko.

Fastholder vi ikke muligheden for fremover at straffe personer, der ved, at de er smittede, og som alligevel har samleje eller på anden måde ved grov hensynsløshed udsætter andre for smitten, finder vi det absolut stødende for retsbevidstheden.

Vi kan også godt støtte den foreslåede ændring af retsplejeloven, så den forurettede i sådanne sager får mulighed for at få beskikket en bistandsadvokat. Det tror jeg faktisk er et meget positivt skridt, som vi synes der her er lagt op til. Vi kan også tilsvarende støtte den bemyndigelse til ministeren, der gives med lovforslaget, til at kunne inddrage andre livstruende og uhelbredelige sygdomme under straffelovens § 252, stk. 2.

Vi kender kun i dag hiv/aids, men vi kan jo desværre ikke vide, om der på et senere tidspunkt dukker tilsvarende sygdomme op. Vi håber det ikke, men omvendt finder vi det rigtigt at give den bemyndigelse, så man har en mulighed for inden for de her snævre rammer også at kunne medtage det, hvis det skulle blive nødvendigt.

Men som det fremgår, så kan vi støtte det fremsatte forslag.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Nu er der jo meget tale om, at den her lovgivning handler om hiv og aids. Men hvis man ser konkret på § 252, stk. 2, og så åbner for, at justitsministeren får en bemyndigelse til at fastsætte regler om, hvilke sygdomme der er omfattet af

stk. 2, finder fru Lissa Mathiasen så ikke, at det vil være nødvendigt, at man præciserer meget nøje, hvad en uhelbredelig sygdom er?

I den forbindelse skal jeg gøre opmærksom på, at efter den kendte viden er et forkølelsessår uhelbredeligt. Jeg ved godt, at det er en konkret beskrivelse, men skal vi ikke have en meget nøje definition af, hvad det er, fordi man jo giver fremtidige justitsministre sammen med fremtidige sundhedsministre mulighed for at fastsætte en bekendtgørelse, uden at Folketinget er involveret?

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Nu er der jo som punkt 1 selvfølgelig altid mulighed for, vi under udvalgsarbejdet kan diskutere, om det er præciseret godt nok.

Men jeg tror omvendt, det vil være klogt, hvis fru Anne Baastrup læste videre og læser det i den sammenhæng, det rent faktisk er skrevet, for der står ikke bare »uhelbredelig«, men »uhelbredelig og dødelig«. Og mig bekendt plejer et forkølelsessår ikke også at være dødeligt.

Det er altså de to ting i sammenhæng. Derfor er det, at vi i dag, heldigvis – det var også det, jeg understregede før – er i en situation, hvor vi må konstatere, at vi ikke kender andre former for sygdomme, der både er uhelbredelige og dødelige. Men omvendt er vi parate til at sige, at den bemyndigelse vil vi godt sætte ind, hvis noget sådant, hvad vi ikke håber, skulle ske.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Så er jeg simpelt hen meget uforberedt. Jeg har taget fat i lovforslaget, sammenholdt med gældende lov, og i § 252, stk. 2, står der: »På samme måde straffes den, der på hensynsløs måde gentagne gange eller under i øvrigt særligt skærpende omstændigheder forvolder fare for, at nogen smittes med en livstruende eller uhelbredelig sygdom.«

Så er det klart, at der også er en henvisning til stk. 1. Men jeg synes i hvert fald, at vi har et lillebitte problem dér.

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg skal complimentere fru Anne Baastrup for den megen grundighed, som fru Anne Baastrup også i denne sag har lagt for dagen i forbindelse med sine forberedelser, og jeg skal beklage, at der i bilag til lovforslaget har indsneget sig en