

situationer. Jeg mener, at det, vi som politikere, som lovgivere, bør være optaget af at afgrænse, er, at det skal være denne her meget alvorlige kriminalitet, og der skal være den proportionalitet i det. Men det er under de meget skærpente omstændigheder, at politiet får lov til at få de her oplysninger.

Hr. Helge Adam Møller har ganske ret. Det er jo oplysninger, som teleselskaberne i dag ligger inde med. Det eneste, vi siger, er, at når denne her alvorlige forbrydelse er begået, skulle politiet så ikke kunne få adgang til de telefonnumre? Det får jo blot et nummer, og det nummer har været koblet sammen med et andet nummer. Ikke noget med samtaler, ikke nogen personfølsomme oplysninger, blot et telefonnummer, der har været koblet sammen med et andet, fra det afgrænsede område, der knytter sig til gerningsstedet, som den sendemast rækker ind over.

Man kan spørge: Er det her et helt vitalt efterforskningsredskab for politiet? Der tror jeg ikke, man får politiet til at sige, at det her er helt afgørende vitalt. Det her er et led for politiet i at starte et sted i en konkret efterforskning, og kan man få de telefonnumre, kan man måske komme et spadestik dybere.

Det er jo ikke oplysninger, politiet på nogen måde må lagre og arkivere og lave registre over. Det er oplysninger, som igen skal slettes, destrueres, når den konkrete efterforskning er tilendebragt.

Jeg håber ikke, at man vil stille de krav, som jeg hørte at Venstres ordfører var inde på. For jeg lagde mærke til, at Venstres ordfører understregede: Venstre vil ikke lægge hindringer i vejen for politiets efterforskning, og hvis det står til troende, må Venstre ikke gå hen og sige, at der skal stilles krav om, at ved samtlige numre, politiet har fået oplyst på sådan en udskrift, skal ejeren af det pågældende telefonnummer orienteres om, at politiet nu har fået den oplysning. Så har man fjernet det her efterforskningsmiddel, sådan som jeg vil vurdere det.

Det kan godt ske, at der kan være elektronisk videreformidling via mobiltelefonnettet eller Internet osv. til ejerne, men ikke desto mindre er jeg fuldstændig enig med hr. Helge Adam Møller i, at det vil være at bruge de skattemæssige forhold og de ressourcemæssige forhold i dansk politi på noget forkert.

Hr. Jann Sjørnsen stillede mig et konkret spørgsmål, der knytter sig til en del, som ikke er omfattet af lovforslaget. Det var spørgsmålet om at pålægge logningskrav, ikke kun logningskrav,

men også det at internetudbydere skal lagre logningsfiler for en længere periode af hensyn til politiets adgang til at kunne efterforske i de her sager vedrørende børnepornografi.

Det er jo rigtigt, at det har indgået ganske meget både i udvalgsarbejdet i Brydesholt-udvalget og også i regeringens drøftelser internt mellem forskellige områder, bl.a. – som hr. Jann Sjørnsen også pegede på – mellem Justitsministeriet og Forskningsministeriet.

Det er min forventning, at det her spørgsmål vil vi kunne tage op også på det lovgivningsmæssige område i den kommende folketingsamling. Der forestår stadig væk drøftelser mellem Justitsministeriet og Forskningsministeriet, men det er min klare forventning, at det spørgsmål vil være afklaret, når vi kommer ind i den kommende folketingsamling.

Jeg vil altså bidrage til på alle mulige måder under udvalgsbehandlingen at kaste lys over de spørgsmål og de betænkeligheder, som ordførere har givet udtryk for. Jeg tror, at når vi kommer til vejs ende, vil et meget stort flertal – sådan lyttede jeg mig også frem til det – kunne stå sammen om det samlede lovforslag og ikke blot den ene halvdel.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Om vi kan blive enige om det samlede lovforslag, afhænger sådan set af justitsministeren. Vi andre har jo klart meldt ud, hvordan vi ser på tingene. Jeg synes også, at mange af de ordførere, der ytrede sig, egentlig meget klart gav udtryk for, hvor løsninger ligger. Så det er da bare et spørgsmål, om justitsministeren vil.

Justitsministeren sagde nogle sande ord. Justitsministeren sagde: Jeg forstår ikke Venstre. Det er sande ord. Og det kommer justitsministeren aldrig til. Det er sjovt nok, at længe inden forslaget kom, blev jeg ringet op af Danmarks Radio, der meddelte mig, at nu ville der komme et forslag, som Venstre ikke kunne gå ind for. Og det måtte jeg jo så give dem ret i, da jeg så det. Så de kunne altså godt forstå det. Men justitsministeren forstår det ikke; det er ærlig snak.

Specielt når ministeren sammenligner med rumaflytning, viser det sig jo, hvor afstanden er. For det, ministeren åbenbart ikke kan forstå, er, at det, Venstre ønsker, er bedre efterforskningsmuligheder for politiet, hvor der er sigtede, og hvor der er tiltalte.

Men der er altså åbenbart en meget afgørende forskel på vores retssyn. Vi ønsker bedre efter-