

her at understrege, at sammensætningen af Brydesholt-udvalget jo gør, at mange af de retssikkerhedsmæssige hensyn i forhold til borgerne, som flere ordførere har været inde på, har været meget grundigt vendt. Dette selvfølgelig i kraft af den sammensætning, udvalget har, hvor bl.a. Dommerforeningen og Advokatrådet er repræsenteret.

Så mange af de betænkeligheder og overvejelser, som er gjort af flere ordførere, har naturligvis også gjort sig gældende i Brydesholt-udvalget, men det har ført det samlede udvalg inklusive Dommerforeningens og Advokatrådets repræsentanter frem til en anbefaling af den udvidede hæleribestemmelse.

Mange ordførere har fundet frem til gamle mundheld om, at hæleren ikke er bedre end stjæleren eller ingen hæler, ingen stjæler. Det er jo rigtigt, at vi her taler om hverdagskriminalitet, man kan også sige hvermandskriminalitet.

Det drejer sig selvfølgelig om at forsøge at fjerne enhver form for økonomisk incitament til at lave den hverdagskriminalitet, som generer ganske mange borgere. Det er både, når det drejer sig om indbrud i folks private hjem, og når det drejer sig om de mere alvorlige typer kriminalitet, som hr. Helge Adam Møller var inde på, som i dag ikke er omfattet af hæleribestemmelserne i vores straffelovgivning. Og som hr. Helge Adam Møller understregede, er det ganske alvorlig kriminalitet, bl.a. menneskesmugling, som i dag er belagt med en strafferamme op til 4 års fængsel.

Menneskesmugling har jo desværre vist sig at være en ganske alvorlig international kriminalitet og skulle efter sigende være ganske attraktiv økonomisk kriminel aktivitet. Men det er i dag ikke belagt med straf at bidrage til hvidvaskning af de penge, der er tilvejebragt ved den alvorlige type kriminalitet, hvor vi jo ved, at mange ulykkelige mennesker kommer galt af sted, hvis de ender i kløerne på de mennesker, der står for menneskesmugling.

Jeg er glad for, at alle ordførere har været enige i udvidelsen af hæleribestemmelsen til at omfatte alle typer strafbare lovovertrædelser.

Fru Birthe Rønn Hornbech rejste et problem: Nu skulle vi også passe på, at vi ikke gik for langt og sendte politiet ud til en pizzabar – tror jeg det var. Jeg kan sige, at det fremgår heldigvis meget præcist af lovforslaget, at det alene er forsættelige lovovertrædelser, og at der ikke pålægges straf, når udbytte modtages som almindeligt underhold eller i almindelig detailhandel, hvor

køberen betaler i et i øvrigt normalt handelsforløb med udbytte fra kriminalitet. Så spørgsmålet omkring pizzasagen skulle hermed være beskrevet ganske udførligt. Det kan ikke komme på tale, at man vil strafforfølge en pizzaejer, der har solgt en pizza for penge, der er varme eller stammer fra kriminalitet.

Nok om hæleri. Der er altså et bredt flertal her.

Til den anden del, det, der drejer sig om udvidede teleoplysninger, vil jeg gerne benytte lejligheden til at takke hr. Helge Adam Møller for hans store anstrengelser for at bidrage til at kaste lys over, hvad lovforslaget omfatter.

Jeg kan godt forstå ordførerne. Når vi taler om den ny tids kriminalitet og de nye muligheder for kriminelle for at kunne kommunikere – det er jo både via nettet, det er via de nye mobiltelefonsystemer, og det bliver mere og mere sofistikerede måder, hvorpå man kan kommunikere – må vi selvfølgelig prøve at følge med.

Og til dem, der har efterlyst afgrænsninger, så taler vi altså her om afgrænsninger, idet det begrænser sig til, at der er foregået en meget alvorlig forbrydelse. Det skal være strafbelagt med en strafferamme på over 6 års fængsel. Der skal være tale om fare for menneskers liv eller velvære eller betydelige samfundsværdier.

Det er altså, som hr. Søren Søndergaard understregede, de samme betingelser, vi stiller, når politiet har adgang til at få retskendelse til rumaflytning – til rumaflytning – og så må jeg sige, at så forstår jeg simpelt hen ikke Venstres holdning.

Her har vi altså i dag retsplejebestemmelser, der giver politiet adgang, når de her krav er opfyldt. Det er alvorlig kriminalitet, og når vi taler om denne her type kriminalitet, er det for at sige det rent ud drabssager, og det er grove narkosager efter straffeloven. Der har politiet allerede i dag adgang til at kunne få etableret rumaflytning. Det kan gå til domstolene og forsøge at få en retskendelse. Det er det eneste, vi giver adgang til, når denne her alvorlige forbrydelse er begået.

Og som flere ordførere har været inde på i beskrivelser fra virkelighedens verden, var det bl.a. i rockerkrigsagen, drabet i Kastrup Lufthavn osv., hvor det drejede sig om at kunne få oplysninger om de telefonnumre, der har været brugt over den sendemast i Kastrup Lufthavn.

I nogle sager vil man have en afgrænset personkreds, man søger. I de tilfælde er det jo naturligt i rockermiljøet. Der kan også være andre