

gynder at afhøre de der 25.000. Nej, de finder det lille antal, som eventuelt kan være interessant, og så begynder de at kigge på dem fuldstændig ligesom i eksemplet, jeg nævnte før med bilen foran Brovst Sparekasse.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Er det ikke korrekt forstået, at lovforslaget indeholder en bestemmelse, hvorefter man kan få denne her retskendelse, uden at der er nogen begrundet mistanke om, at man rent faktisk har anvendt mobiltelefoner? Dermed må der også lægges ind i det, at man heller ikke har en begrundet mistanke om, hvad det er for en mobiltelefon, der er anvendt. Det betyder så, at det næste skridt er, at man åbner op for, at en større gruppe skal konfronteres med, hvor de har været henne og hvorfor.

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Klaus Kjær som ordfører.

Klaus Kjær (DF):

Da Dansk Folkepartis ordfører på dette lovforslag, hr. Peter Skaarup, ikke kan være til stede, skal jeg på vegne af Dansk Folkeparti kort komme med partiets holdninger til dette forslag.

Dansk Folkeparti kan støtte, at man udvider kriminaliseringen af hæleri, som er hovedingrediensen i dette forslag, og vi mener også, at de nuværende strafferammer på området ser ud til at være i orden.

Dog undrer vi os over, at man på dette område kan lægge sig fast på nogle strafferammer, når man i forhold til alle mulige andre kriminalitetsformer, som bl.a. Dansk Folkeparti har draget frem såsom vold og voldtægt, ikke kan fastlægge strafferammer, men hele tiden henviser til Straffelovrådets arbejde, før man eventuelt kan tage stilling til den udvidelse af strafferammerne, som der egentlig er behov for.

Lovforslaget indebærer også, at der skal ske en ændring af retsplejelovens regler om indgreb i meddelelshemmeligheden, idet der skal skabes mulighed for, at mobiltelefoner i givne områder inden for et bestemt tidsrum kan efterforskes og dette uden underretning om indgrebet til indehaverne af de pågældende telefoner.

Dansk Folkeparti finder, at det i nogle tilfælde kan være berettiget, at man laver et sådant indgreb i meddelelshemmeligheden. Men vi mener samtidig, at når indgrebet generelt rammer alle, der har været i nærheden af et område,

hvor der er begået kriminalitet, må der også gives en oplysning til indehaverne om, at den pågældende udvidede telefonoplysning foretages, således at man er klar over, at den bliver foretaget i det pågældende område.

Dansk Folkeparti kan ikke finde sig med, at der i dette forslag siges, at en sådan praksis er umulig og ganske uoverkommelig. Vi mener, det er vigtigt, at noget sådant oplyses, hvis der skal ske indhentelse af en teleoplysning.

Sonja Albrink (CD):

Lovforslaget her indeholder jo i al sin lovteknik rent faktisk nogle ændringer, som det politisk nok er værd at overveje nøje, selv om jeg allerede her kan sige, at vi i CD bakker op om intentionerne bag forslaget, nemlig at tilpasse reglerne om hæleri til det 21. århundredes kriminalitetsbillede og forbedre politiets muligheder for at efterforske grove forbrydelser.

Når vi i CD så alligevel ikke helt kan tilslutte os forslaget, skyldes det, at forslaget trods alt rejser en række spørgsmål, som bør afklares under udvalgsbehandlingen.

Vi er helt enige i, at hæleribegrebet bør udvides betragteligt, og vi mener, at en generel hæleribestemmelse som den foreslåede nok er den mest hensigtsmæssige måde at gribe det an på.

Derimod synes vi godt, man kunne diskutere, hvorvidt det er en god idé at indskrænke anvendelsen af de nye hæleriformer til, når der foreligger forsæt. I forvejen findes jo en bestemmelse i straffelovens § 303, som kriminaliserer groft uagtsomt hæleri med hensyn til berigelsesforbrydelser, så hvorfor ikke tage skridtet fuldt ud? Det var der som bekendt også en holdning om godt nok hos et mindretal i Brydensholt-udvalget.

I CD er vi altså enige i, at man af hensigtsmæssighedsårsager nok bør fastholde en sonddring, når det gælder udbytte modtaget som led i almindeligt underhold, selv om det måske kan virke en anelse dobbeltmoralisk. For hvorfor skal det egentlig være mindre strafværdigt, hvis man spiser eller lever af noget, som man med sikkerhed ved direkte eller indirekte stammer fra en forbrydelse? Ingen behøver jo som bekendt at dø af sult i Danmark.

Om den foreslåede mulighed for politiet for at indhente de såkaldte udvidede teleoplysninger eller master-oplysninger, om man vil, er vi i CD enige i, at hensynet til efterforskningen i sager om grove forbrydelser bør veje tungere end det ret beskedne indgreb, som der jo er tale om.