

ved, at de oplysninger, som ikke skal bruges til efterforskningen, efterfølgende slettes.

Derfor kan Socialdemokratiet støtte disse forslag, ligesom vi generelt kan give tilslutning til forslaget.

#### **Birthe Rønn Hornbech (V):**

Lovforslaget er en væsentlig udvidelse af hæle-ribegrebet. Det kan Venstre støtte. Det gamle ord om, at hæleren er lige så god som stjæleren, skal naturligvis fortsat gælde. Vi finder, at det er rigtigt, at bestemmelsen gøres mere tidssvarende også ved ikke kun at henvise til bestemte forbrydelser eller bestemte berigelsesforbrydelser.

Men vi vil i udvalget godt se på, hvordan vi undgår at komme ud i det rene og håbløse pjat. Jeg går ud fra, at ingen af os ønsker, at politiet skal pudses på håbløse sager, hvor det er åbenbart fra starten, at der ingen beviser er. Altså enhver, der går på pizzabar, skal formentlig ikke undersøge, om den, der er ansat, har opholdstiladelse, for nu at tage et eksempel.

Så er der elementet om masteoplysninger. Politiet skal, hvis det regner med, at der er nogen, der har anvendt en mobiltelefon i nærheden af f.eks. et drabssted, kunne få oplysning om, hvem der overhovedet har været i området og brugt en mobiltelefon. Man kan jo godt spørge: Hvad bliver så det næste? Vi ved jo, at regeringen er meget optaget af roadpricing, og så bliver det altså bilerne, der har været i området, der bliver det næste.

Forslaget er jo ikke båret af, at forbryderne har fået bedre vilkår, der vanskeliggør arbejdet for politiet. Nej, det, man vil her, er altså, at man vil give teknologien mulighed for, at politiet får nogle mere vidtgående beføjelser til overvågning af lovlydige borgere, der ikke bare skal kigges i kortene med hensyn til, om de har talt i mobiltelefon, hvorved det altså er et indgreb i meddelelshemmeligheden, men som jo på den måde også bliver kigget i kortene med hensyn til, hvor de har opholdt sig, altså indgreb i lokal-friheden. Jeg vil godt sige, at det er vi meget kritiske over for i Venstre.

Det bliver jo ikke bedre af, at ministeren så har indsat en særlig bestemmelse, der hedder, at borgeren ikke skal underrettes. Det er da stik imod alle tendenser i tiden.

Man kan også rejse spørgsmålet: Hvor sikre er de masteoplysninger? Jeg kender en ingeniør i Jylland. Han har sådan det mest avancerede, så han kan se, hvilken sender han er koblet på, og hvor han opholder sig. Det viser sig bare, at han

kan se på telefonen, at han tit er 40 km fra det sted, hvor han opholder sig, og han kan se, at han skiftevis under den samme samtale er koblet på forskellige master.

Det vil jeg godt have undersøgt, for det udvider så yderligere den kreds, man er nødt til at undersøge, hvis disse oplysninger er rigtige. Og man kan også sige: Jamen den teknologi bliver selvfølgelig bedre. Men spørgsmålet er, om den så ikke bliver så god, at man kan se, når fatter går på værtshus og paven går på bordel. Det ville jo ikke lige være sagen.

Der skal ikke være nogen tvivl om, at Venstre ikke på nogen måde ønsker at lægge hindringer i vejen for efterforskning af forbrydelserne.

Tværtimod er vi gennem årene kommet med mange forslag, der skulle forbedre politiets opklaringsmuligheder, men så lyder det jo altid fra regeringen, at vi skal huske på den sigtedes retssikkerhed. Det er egentlig utroligt, at regeringen altid er så optaget af og udviser så meget omhu over for de sigtedes retssikkerhed, men når vi taler om de lovlydige borgeres retssikkerhed, så har regeringen åbenbart ingen skruper.

Vi er som sagt meget kritiske over for dette element i forslaget, og vi vil stille ændringsforslag om, at bestemmelsen om, at der ikke skal ske underretning, ændres til, at der skal ske underretning. Og hele hovedbestemmelsen ønsker vi, hvis vi overhovedet vil være med, i hvert fald at få præciseret og strammet ganske gevaldigt op, og vi ønsker faktisk ikke at gå længere, end domstolene har gjort til dato.

Så der er her lagt op til et grundlæggende arbejde i Retsudvalget, og vi har nogle ændringsforslag som sagt, der vil være en betingelse for, at vi kan medvirke til forslaget.

#### **Helge Adam Møller (KF):**

Den konservative folketingsgruppe kan støtte det her forslag.

Forslaget har jo to hovedelementer. Det første er det, at hæleribegrebet udvides, og det vil sige, at det bliver nu muligt, at enhver, der modtager et udbytte, som er fremskaffet ved kriminalitet, altid vil være straf skyldig, altså skulle straffes, hvis det vel at mærke er forsætligt.

Jeg må indrømme, at jeg selv troede, og jeg tror såmænd også, der er enkelte andre i dette Folketing, der måske troede det, at sådan var retstilstanden. Men det er jeg jo blevet belært om, at det er den ikke. Eksempelvis hvis man er hæler i forbindelse med penge, der er skaffet ved insiderhandel, ved menneskesmugling, go-