

Forhandling

Henrik Sass Larsen (S):

Socialdemokratiet ser med tilfredshed på det fremsatte lovforslag. På baggrund af et grundigt udvalgsarbejde er det nu muligt at ajourføre bestemmelser inden for straffeloven og retsplejeloven til de nuværende samfundsforhold.

Vi ser med samme alvor på såvel stjæler som hæler. Hæleren skal ikke kunne slippe for straf. Og netop ved at udvide kriminaliseringen til at omfatte hæleri i forbindelse med alle strafbare lovovertrædelser undgår vi, at nogen kan slippe udenom.

Kriminalitetsudviklingen er, som det også fremgår af Brydesholt-udvalgets betænkning, under stadig forandring. Et retssamfund som det danske skal selvfølgelig have de bedst mulige rammer og bedst mulige betingelser for at kunne dæmme op for kriminalitetsudviklingen med det formål at få de skyldige identificeret og dømt samt dermed at dæmme op for ulovlighederne under hensyntagen til, at det selvfølgelig er borgernes retssikkerhed, som står højest.

Navnlig hvad angår udviklingen i den økonomiske kriminalitet, hvor ikke mindst det offentlige har været udsat for alverdens plattenslagere, får vi med dette lovforslag bedre mulighed for at forhindre økonomisk kriminalitet. Momsvindlere og konkursryttere og ikke mindst selskabstømmere har ofte brug for håndlangere, og ved at udvide kriminaliseringen af hæleri og efterfølgende medvirken i sådanne transaktioner med udbytte til at omfatte alle strafbare lovovertrædelser undgår vi, at de medvirkende slipper fri for straf.

Stadig skal det være sådan, at der skal føres bevis for, at et udbytte stammer fra en førforbrydelse. Der skal være tale om forsæt, udbyttet skal være identificerbart, straffen skal bedømmes selvstændigt efter vurdering af de alvorligste hælerier, og strafferammerne skal fastholdes på deres høje niveau – alt sammen konklusioner fra Brydesholt-udvalget, som danner baggrund for lovforslaget, og som vi i Socialdemokratiet kan tilslutte os.

Den nye brede bestemmelse om hæleri er dog ledsaget af en række fornuftige undtagelser, hvor bl.a. udbytte, der anvendes til almindeligt underhold, ikke omfattes. Det skal ikke være sådan, at en stjæler, der bidrager til hjemmets almindelige underhold, mad osv., derved gør hele familien til hælere.

Den anden del af lovforslaget retter sig mod IT-efterforskning, igen på baggrund af et grundigt udvalgsarbejde i Brydesholt-udvalget. Det er klart, at den tekniske og teknologiske udviklings mange muligheder og dynamik også åbner for visse typer af kriminel aktivitet. Som retssamfund er vi naturligvis igen interesseret i, at disse teknologier ikke kan anvendes til at fremme kriminel aktivitet eller medvirke til at umuliggøre eller vanskeliggøre politiets efterforskning. Omvendt vejer hensynet til den almindelige borgers retssikkerhed tungest. Vi ønsker ikke et totalt overvågningssamfund, hvor hver en aktivitet, vi foretager os som privatpersoner, kan overvåges og kontrolleres.

Derfor kan vi i Socialdemokratiet bakke op om Brydesholt-udvalgets konklusion om, at der ikke skal ske en ændring af retsplejelovens regler om meddelelshemmelighed, hvad angår elektronisk post. Et sådant indgreb vil, selv under anvendelse af reglerne om edition, være alt for vidtgående i forhold til den enkelte borgers retssikkerhed. For os er e-post at sammenligne med almindelige breve.

Vi er ligeledes enige om at afvise forslaget om at give politiet adgang til lagrede teleoplysninger alene efter retsplejelovens regler om edition, altså udlevering af materialer og oplysninger om ikkesigtede personer. Igen er der grund til at holde fast ved, at borgerne har krav på at kunne foretage en fortrolig kommunikation.

Til gengæld stiller vi os positivt over for at give adgang til udvidet teleoplysning til brug for efterforskning ved indhentning af oplysninger om kommunikation med mobiltelefoner. Der er tale om en praksis, der allerede findes i dag, og hvor der har været behov for en klar lov-hjemmel.

At der ved meget grove forbrydelser gives mulighed for, at politiet efter retskendelse kan indhente oplysninger, som alene er en oversigt over, hvilket telefonnummer der har været i forbindelse med et andet telefonnummer inden for en given sendemast og inden for et givet tidsforløb, og ikke omhandler, hvad samtalen er gået ud på, er i nogle tilfælde et nødvendigt redskab til at opklare forbrydelser. Tilladelsen til sådanne oplysninger er altså underlagt meget strenge retlige bindinger.

Krænkelser af den almindelige borger er meget begrænset, og den enkelte borger sikres ved, at der både udpeges en advokat, der varetager samtlige mobiltelefonisters retssikkerhed, og