

ning, hvorefter en lang række hverv varetages af dommere som bierhverv, opretholdt. Det gælder bl.a. Den Særlige Klageret, Tjenestemand retten, Arbejdsretten, offentlige råd og nævn, lovforberedende udvalg, Voldgiftsretten for Bygge- og Anlægsvirksomhed, faglig voldgift, privat voldgift, offentlig godkendte, private klagenævn og undervisnings- og forfattervirksomhed.

Ved 1998-loven blev der som noget nyt indføjet en bestemmelse i retsplejelovens § 47a, hvorefter en dommer hvert år inden 1. februar skal afgive indberetning til vedkommende retspræsident om de indtægtsgivende hverv, den pågældende i det foregående kalenderår har varetaget ved siden af hovedstillingen.

Præsidentrådet afgav i maj 2000 en redegørelse for indberetningerne om dommers indtægtsgivende bibeskæftigelse i 1999. Af redegørelsen fremgår bl.a. følgende:

»Det er retspræsidenternes vurdering, at der er anledning til at søge omfanget af dommers bibeskæftigelse begrænset og til at søge gennemført en anden fordeling af dommers bibeskæftigelse navnlig således, at en del af bibeskæftigelsen søges flyttet fra dommere i Højesteret og landsretterne til dommere i lavere instanser.«

Retspræsidenterne har i forbindelse med offentliggørelsen af oversigten over dommers indberetninger om indtægtsgivende bibeskæftigelse i 2000 bemærket, at de skridt, der er taget med henblik på at opnå en anden fordeling af bibeskæftigelsen, endnu ikke har virket i et sådant tidsrum, at de har kunnet slå igennem i indberetningerne for år 2000. Kopi af retspræsidenternes bemærkninger vedlægges. (Ikke optrykt her).

Højesteret har i forbindelse med den nævnte offentliggørelse af indberetningerne om bibeskæftigelse i 2000 afgivet en særskilt redegørelse. Kopi af redegørelsen af 15. februar 2001 vedlægges. (Ikke optrykt her).

Af Højesterets redegørelse fremgår særligt, at Højesteret har taget initiativer med henblik på en vis begrænsning af højesteretsdommernes deltagelse i bibeskæftigelse. Resultaterne af disse initiativer vil først vise sig efterhånden, men det nævnes, at antallet af dommere ved Voldgiftsretten for Bygge- og Anlægsvirksomhed er øget med 4 landsdommere fra 10 til 14 dommere, og at et hverv som formand for Ankenævnet for Forsikring, der hidtil har været besat af en højesteretsdommer, fra 1. januar 2001 er blevet besat med en landsdommer.

Med hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt dommernes bibeskæftigelse kan have en negativ indflydelse på afviklingen af retssager, har Højesterets præsident tidligere til brug for Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 12 af 6. oktober 2000 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del - bilag 33) i en udtalelse af 20. november 2000 redegjort for den betydelige produktivitetsstigning gennem 1990-erne i Højesteret og endvidere anført bl.a. følgende:

»Som anført i mit brev af 8. marts 2000 har dommernes bijob, herunder deltagelse i voldgiftssager, ikke negativ indflydelse på afviklingen af arbejdet i Højesteret og dermed ventetiden ved retten. Det fremgår af indberetningerne, at omfanget af bibeskæftigelse er forskelligt for de enkelte dommere. Arbejdet i Højesteret fordeles imidlertid, uden at der tages hensyn til bibeskæftigelse, og den enkelte dommers bibeskæftigelse skal afvikles på en sådan måde, at det ikke influerer negativt på vedkommendes arbejdsindsats i Højesteret. En stor del af arbejdet i Højesteret består i forberedelse til domsforhandlinger, og denne del af arbejdet i Højesteret er ikke skemalagt.«

Der henvises i øvrigt til Højesteretspræsidentens udtalelse som gengivet i ovennævnte svar.

Retspræsidenterne har i forbindelse med offentliggørelsen af indberetningen om bibeskæftigelse i 2000 bemærket, at de modtagne indberetninger ikke har givet retspræsidenterne grundlag for at statuere, at bibeskæftigelse for nogen dommer har betydet, at vedkommende ikke har kunnet opfylde sine forpligtelser i stillingen som dommer, ligesom der heller ikke har været grundlag for at statuere, at bibeskæftigelse har influeret på vedkommende dommers habilitet som dommer.

Domstolsstyrelsen kan i det hele henholde sig til retspræsidenternes ovennævnte bemærkninger og til Højesteretspræsidentens udtalelse af 20. november 2000.«

Udtalelsen af 20. november 2000 fra præsidenten for Højesteret er gengivet i min besvarelse af spørgsmål nr. 12 af 6. oktober 2000 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del - bilag 33). Af udtalelsen fremgår også, at Højesteret er opmærksom på, at den i debatten fremsatte kritik kan have skadelige virkninger for rettens omdømme, og at Højesteret derfor opmærksomt følger udviklingen og er villig til at deltage i en drøftelse af den bestående ordning. På denne baggrund og under hensyn til oplysningerne om dommernes indtægtsgivende bibeskæftigelse i