

Spm. nr. S 2156

Til socialministeren (19/3 01) af:

Birthe Skaarup (DF):

»Vil ministeren tage initiativ til at iværksætte en uvildig undersøgelse af institutionen Fuglekær Udviklingscenter ved Vejle med henblik på at foretage et pædagogisk eftersyn af behandlingsmetoderne, der anvendes på institutionen, herunder lade en sådan undersøgelse klarlægge, om der er grundlag for at gøre retligt ansvar gældende over for ansvarlige på institutionen?«

Begrundelse

Morgenavisen Jyllands-Posten har søndag den 18. marts 2001 i artiklerne »Institution under anklage« og »Straffekolonien«, beskrevet forhold på institutionen Fuglekær Udviklingscenter ved Vejle, der, hvis beskrivelsen holder stik, i bedste fald må betegnes umoderne og i værste fald som umenneskelige.

Spørgeren er interesseret i, at der foretages en uvildig undersøgelse af institutionen med henblik på at foretage et pædagogisk eftersyn af behandlingsmetoderne, der anvendes på institutionen. Som det fremgår af artiklerne i avisen, er der tale om brug af behandlingsmetoder, hvor det er svært at få øje på et egentligt fornuftigt formål med behandlingen. F.eks. skulle der anvendes kilometerlange traveture som led i behandling af personer med svære hjerneskader. Centerdirektøren på Rigshospitalet går så langt som at betegne institutionens pædagogik som forfejlet og stalinistisk.

Spørgeren er tillige interesseret i, at en undersøgelse af forholdene på institutionen også klarlægger, om der er grundlag for at gøre retligt ansvar gældende over for ansvarlige på institutionen.

Svar (28/3 01)

Socialministeren (Henrik Dam Kristensen): Som udgangspunkt vil jeg gerne slå fast, at vi i Socialministeriet ser med stor alvor på de oplysninger, som er blevet bragt frem i dagspressen om forholdene på Fuglekær Udviklingscenter. Derfor har ministeriet anmodet Vejle Amt om en skriftlig redegørelse om forholdene på stedet samt om, hvilke initiativer amtet tager og tidli-

gere har taget for at løse problemerne og følge udviklingen på stedet.

I det daglige er det amtet, der har ansvaret for driften af og det pædagogiske indhold i botilbudene i amtet, så det er altså Vejle Amt, der i det konkrete tilfælde er tilsynsmyndighed i forhold til Fuglekær Udviklingscenter.

Af de foreløbige redegørelser ministeriet har modtaget fra Vejle Amt og af de pressemeddelelser, amtet har udsendt den 18. og 19. marts, synes jeg, det fremgår, at amtet har taget hånd om sagen og tager sin tilsynsforpligtelse alvorligt.

Jeg afventer nu amtets uddybende skriftlige redegørelse for at vurdere, om der er grund til at jeg som minister bør gå yderligere ind i sagen, og jeg forventer at have modtaget redegørelsen, så jeg kan orientere Folketingets Socialudvalg nærmere om sagen i det indkaldte samråd onsdag den 28. marts 2001.

Ad spm. nr. S 1922

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Peter Skaarup stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2000-01, forhandlingerne side 5315, lød således:

Til justitsministeren (6/3 01) af:

Peter Skaarup (DF):

»Hvad er ministerens kommentar til den seneste opgørelse fra Domstolsstyrelsen over dommeres bijob, der fortæller, at landets dommere sidste år havde en samlet indtægt på knap 40 mio. kr. ved bijob, og herunder, om ministeren vil lave et indgreb mod disse bijobs således, at sager kan behandles hurtigere ved domstolene?«

Supplerende svar (29/3 01)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Justitsministeriet har anmodet Domstolsstyrelsen om en udtalelse i anledning af det rejste spørgsmål. Domstolsstyrelsen har udtalt følgende:

»Reglerne om dommeres adgang til bibeskæftigelse i retsplejelovens §§ 47, 47a og 47 b fik det indhold, de nu har, ved lov nr. 402 af 26. juni 1998, som blev enstemmigt vedtaget af Folketinget. Ved lovændringen blev den hidtidige ord-