

Jeg vil godt sige, at jeg synes egentlig, at debatten om forslaget her startede meget dårligt. Det startede med en tale af indenrigsministeren med konklusionen, at regeringen afviste forslaget – punktum.

Derefter kom så den socialdemokratiske ordfører, som afviste forslaget. Det var ikke det, at han afviste forslaget, der gjorde mig en lille smule ked af det, det var mere måden, han gjorde det på. Jeg synes, hans bemærkninger var helt unødvendigt hånende og nedladende over for forslagsstillerne, og det er fuldstændig uberegtiget.

Men efterhånden som debatten skred frem, synes jeg, det har udviklet sig betydelig mere positivt. Ministeren er blevet mere positiv end i sit første indlæg, og det viser sig faktisk nu, at der er et flertal i Folketinget for at gennemføre en revision af de her regler efter de retningslinjer, som er udpeget i beslutningsforslaget, men *naturligvis* inden for grundlovens rammer. Rammerne er ikke til diskussion.

Det drejer sig om grundlovens § 29, men det er jo en gammel paragraf, som flere ordførere har været inde på det, bl.a. hr. Arne Melchior, og der er jo sket en rivende udvikling siden da, en udvikling for det første gående ud på, at folk flytter meget mere, har midlertidigt ophold i andre lande og vender tilbage igen, og den anden udvikling, som også hr. Arne Melchior gjorde opmærksom på, at man sagtens kan være i udlandet og følge med fra dag til dag, ja, næsten fra time til time i, hvad der foregår i Danmark, og man kan deltage i den demokratiske debat.

På baggrund af den udvikling, der rent faktisk har fundet sted, mener jeg, at det er vores opgave i dag fuldt ud at udnytte den ramme, som grundloven giver, med henblik på at give flest muligt mennesker med midlertidige ophold i udlandet, som har dansk statsborgerskab, og som føler tilknytning til Danmark, stemmeret.

Det må være opgaven nu i Kommunaludvalget at få analyseret denne problemstilling, tage problemkreds efter problemkreds og få det vurderet juridisk. Det kan være af Justitsministeriet, men der er jo også mulighed for i udvalgene at tage juridisk ekspertise ind udefra. Jeg vil naturligvis som formand for Kommunaludvalget

drøfte med udvalget, hvordan vi mest hensigtsmæssigt får det her grebet an.

Jeg skal naturligvis takke mine kolleger blandt forslagsstillerne og dem, der i øvrigt har udtalt sig positivt om forslaget, og også takke indenrigsministeren for den anden runde af hendes bemærkninger. Også tak til den radikale ordfører, som også var med til at åbne op for, at vi alligevel tænker os om, før vi bare lige i blinde afviser forslaget.

Som sagt: Det startede skidt, men hvad gør det, bare det slutter godt, og det tror jeg denne her sag kommer til at gøre.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

### Afstemning

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

---

### Meddelelser fra formanden

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 17. april 2001, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Med hensyn til de øvrige møder i den kommende uge skal jeg henvise til den omdelte ugeplan.

God påske!

Mødet hævet kl. 14.14

---