

har faktisk ikke været nogen partier, der har støttet forslaget.

Inspirationen til forslaget kom faktisk en aften i Nyhederne i TV 2, hvor man netop beskrev nogle af de her meget, meget alvorlige problemstillinger, der er ved den organiserede kriminalitet. Og den konservative leder, hr. Bendt Bendtsen, sagde: Nu må vi nok også lige se at få indført visumpligt for borgere fra Litauen til Danmark.

Det var nok også en god idé. Men det er altså ikke et ønske, man kan genfinde i den konservative folketingsgruppe, kan jeg konstatere. For den konservative ordfører, hr. Knud Erik Kirkegaard, som godt nok er en ordfører, der virker for den reelle retsordfører her i dag, kunne i hvert fald ikke tilslutte sig det her forslag.

Det kan jo undre såre, at man, hvis man ønsker at gribe ind over for den organiserede kriminalitet, i den grad ligger på maven for EU, så man ikke vil indføre visumpligt, hvor det er helt, helt oplagt, når der er så omfattende kriminalitet.

Gang på gang ser vi, at det er så omfattende, at det var helt oplagt at gennemføre visumpligt. Og den eneste årsag, jeg kan finde i de ordføreres indlæg, som har været heroppe på talerstolen, må være, at man er så forhippet på at få nogle af de her lande ind i EU, at man ser fuldstændig igennem fingre med, hvad der foregår.

For rigspolitiet siger meget klart, at det er fra Øst- og Centraleuropa og Rusland, at den store import af kriminalitet kommer, og at organiseret kriminalitet i Danmark meget ofte foregår med bagmænd i Øst- og Centraleuropa.

Man er også udmærket klar over det i Baltikum. Når vi taler med personer, der står for myndighedsudøvelsen der, er man udmærket godt klar over, at den er gal. Man er også klar over, at der også inden for politiet derovre er meget korrupte tendenser. Det viser sig, at det er nemt at flytte kriminaliteten over på dansk område, hvor der er lidt mere at røve, og hvor der er lidt mere at gå på indbrud efter, end der er i Baltikum.

Det er tilsyneladende sådan, at der ikke rigtig er et ønske om at diskutere det reelt herinde i Folketinget, for jeg kan konstatere, at en række af de ordførere, der var her, ikke er interesseret i at gå ind i en debat. Næsten ingen ordførere var interesseret i at gå ind i en debat, og en række ordførere, der normalt har det som fagområde, var slet ikke til stede i salen, men havde fået en partifælle til at gå ind i debatten.

Det var jo derfor, at jeg på et tidspunkt sagde, at vi jo har den kutyme herinde, at vi ikke, når et folketingsmedlem fremkommer med partiets synspunkter, men ikke er ordfører, går ind i en meget klar debat med vedkommende. Det har jeg valgt heller ikke at gøre i de tilfælde. Jeg synes dog, at Socialdemokratiet og regeringen i højere grad burde kunne svare for sig i denne her sag.

Der er jo ikke meget at gøre ved det. Det ser ikke ud, som om der er et flertal nu, men jeg tror på, at der, ligesom med en række andre tanker, som Dansk Folkeparti har på retsområdet og på udlændingeområdet, vil blive grobund for det i fremtiden, fordi vi simpelt hen er nødt til at sikre os imod den her omsiggribende kriminalitet.

Jeg forstår heller ikke, at den tidligere indenrigsminister Thorkild Simonsen i løbet af relativt kort tid i 1999 – når man nu er så forhippet herinde i Folketinget på at afvise det her forslag – indførte visumpligt over for Slovakiet og sikrede sig imod en ret massiv tilstrømning af asylansøgere fra det område og sikrede sig imod en ret massiv tilstrømning af kriminalitet fra området. Det er uforståeligt for mig, men det kan være, at vi en dag kan få et svar på det herinde i Folketinget. Jeg har ikke kunnet få noget svar i dag.

Så er der det emne, som vi jo har diskuteret i Folketinget flere gange på det sidste, nemlig handel med kvinder, hvor vores vurdering i Dansk Folkeparti er, at vi afgørende skal sikre os mod det. Hvis ikke det bare skal være noget, vi holder flotte taler om herinde og siger, at det må politiet nok også se lidt på, så skal der, som vi har sagt det, flere målrettede midler til politiet, men der skal også nogle instrumenter, så vi på forhånd, når borgere kommer her til landet, ved, hvad det er de vil. Det kan godt være, de ikke skriver, som hr. Helge Bo Jensen var inde på, at de vil arbejde i Istedgade på de dertil indrettede steder. Men det giver os trods alt nogle muligheder for at efterprøve nogle ting, at man på forhånd skal give oplysninger og komme ud med sproget i forhold til, hvad man egentlig skal i Danmark.

Det giver os nogle bedre værktøjer. Det giver politiet nogle bedre værktøjer. Det giver også mulighed for, at man kan få noteret ned, hvad det var pågældende sagde, da vedkommende søgte om at komme her til landet. Politiet kan så, hvis der er mistanke om kriminalitet, slå efter, om der er nogen forbindelse mellem de ting. Hvis man har oplyst noget forkert, er der allere-de dér mulighed for, at man fra politiets side kan