

Bulgarien, Slovakiet, Slovenien, Estland, Letland og Litauen.

Ifølge bemærkningerne til forslaget er disse lande kendetegnet ved en omfattende kriminalitet, korruption og fattigdom, og det er forslagsstillerens udgangspunkt, at borgerne i disse lande enten indgiver grundløse ansøgninger om asyl eller søger at undgå kontakt med myndighederne, hvorefter opholdet i Danmark bruges til at begå omfattende kriminalitet.

Derfor – siger forslagsstillerne – skal der indføres visumkrav for borgerne fra disse lande. En effektiv bekæmpelse af den grænseoverskridende kriminalitet skal på plads, inden man ophæver visumkravet.

Jeg vil gerne anfægte det, som antydes i bemærkningerne, nemlig at det særligt er ansøgerne fra de her lande, der begår kriminalitet under opholdet.

Det nævnes i bemærkningerne til forslaget, at en del af de pågældende indgiver grundløse ansøgninger om asyl, og at opholdet i Danmark så bruges til at begå omfattende kriminalitet.

For Bulgarien, Estland, Letland, Litauen, Slovenien, Tjekkiet og Ungarns vedkommende ligger asylansøgerantallet i 1999 og 2000 meget lavt, på mellem 3 og 45. Vi har set større udsving i antallet af personer fra Polen og Slovakiet, som har ansøgt om asyl i Danmark.

Erfaringerne viser imidlertid, at der som udgangspunkt ikke er grundlag for at give asyl til personer fra de lande, beslutningsforslaget omhandler.

Derfor behandles asylansøgninger fra borgere fra disse lande som absolut udgangspunkt i den såkaldte åbenbart grundløs-hasteprocedure. Det betyder, at sagsbehandlingstiden kan holdes nede på omkring 6 dage, og at der i udlændingeloven er mulighed for at frihedsberøve de pågældende under asylansøgningens behandling.

Alt i alt har jeg vanskeligt ved at se, at denne gruppe, som endda for tiden er meget lille, kan udgøre den store kriminalitetsfare.

Der kan selvfølgelig være brodne kar blandt de personer, der visumfrit rejser til Danmark, også blandt personer fra de lande, som beslutningsforslaget handler om. Og der må ikke herske tvivl om, at det er regeringens politik, at udlændinge, der begår kriminalitet her i landet, skal udvises efter reglerne i udlændingeloven.

Men at indføre visumkrav over for kandidatlandene til EU, som Polen, Tjekkiet, Ungarn, Bulgarien, Slovakiet, Slovenien, Estland, Letland og Litauen jo er, ville være at skyde over målet,

og det ville være at sende et forkert signal. Det er jo netop sådan, at de lande her er kandidatlandene til at komme ind i EU, og at det også er en del af baggrunden for, at EU-landene i fællesskab har besluttet, at borgere fra de lande, som forslaget handler om, skal være fritaget for kravet om visum.

Vi har vurderet, at de lande opfylder kravet til at føre kontrol med illegal indvandring, og at der også sker en løbende indsats for at bekæmpe illegal indvandring og menneskesmugling. At der så stadig væk kan være problemer, også med organiseret kriminalitet i de lande, er selvfølgelig noget, vi skal hjælpe dem med at bekæmpe. Men det har som sagt ikke et omfang, der på nogen måde udgør en alvorlig belastning for Danmark, og der er andre og bedre måder at bekæmpe det på end ved at indføre visum. Det har vi jo også tilsluttet os i EU at vi netop ikke skal.

På den baggrund kan jeg ikke støtte forslaget.

#### **Sandy Brinck (S):**

Da Socialdemokratiets ordfører, hr. Per Kaalund, ikke kan være til stede i salen i dag, har jeg lovet at fremføre følgende:

Socialdemokratiet kan ikke støtte Dansk Folkepartis forslag om at pålægge regeringen straks at genindføre visumkrav for borgere fra de nævnte øst- og centraleuropæiske lande. Alle de nævnte lande er EU-ansøgere. Rumænien er indtil videre fortsat pålagt visumpligt.

For det første har EU udstedt en forordning af 15. marts 2001, der angiver de godt 50 lande, der er visumfri, og de ca. 150 lande, der er pålagt visumpligt. Forordningen bestemmer, at et visum, som er udstedt af et EU-land eller Norge og Island, er gældende i de andre lande. Opdelingen i visumfri og visumpligtige lande bekræfter, at der tages en konkret vurdering af hvert enkelt land.

For det andet holder Dansk Folkepartis argumenter ikke, nemlig argumenterne om, at de nævnte øst- og centraleuropæiske lande alene er gjort visumfri af hensyn til den politiske udvikling i ansøgerlandene og af hensyn til den interne udvikling i EU. Et godt eksempel på dette er Rumænien, der som bekendt er EU-ansøgerland, men hvor EU har vurderet tilstanden i landet som så usikker, at der fortsat er visumpligt.

For det tredje ville det være et ualmindelig dårligt signal til EU-ansøgerlandene, der for fuld kraft arbejder på at kunne opfylde ansøgerkravene, bl.a. om bekæmpelse om organiseret