

har skærpet opmærksomhed på udviklingen i alle områder af Danmark og dermed er med til at fremme den.

Hr. Helge Bo Jensen havde en interessant bemærkning om iværksætterinitiativer, som han sagde burde spredes ud fra Østjylland og hovedstaden til resten af landet.

Det kan jeg være meget enig i, men jeg vil også gøre opmærksom på, at der igen i år i den regionalpolitiske redegørelse er den lidt overraskende ting, at bruttonationalproduktet – altså værdien af den samlede produktion pr. indbygger – er højest i hovedstadsområdet og Ringkjøbing Amt.

Det kan skyldes statistiske opgørelsesmetoder. Det kan også skyldes, at de meget høje indkomster, der tjenes i Ringkjøbing Amt, rent faktisk flyttes ud, f.eks. som aflønning af den investerede kapital, til resten af landet.

Det mener jeg er et forhold vi nok bør se på. Det er lidt interessant, og jeg mener, at vi bør få det uddybet nærmere i næste års regionalpolitiske redegørelse, så det kan indgå i den debat og de overvejelser, vi skal have til den tid.

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Jeg kan tilslutte mig koret af personer og ordførere, som har udtrykt, at det har været en god debat. Det synes jeg også det har været.

På tirsdag otte dage skal vi jo trykke på knapperne. Hvis det proceduremæssigt går, som det plejer, så bliver det forslaget fra regeringspartierne og venstrefløjen, der kommer til afstemning, og så skal vi naturligvis forholde os til, hvordan vi så vil stille os.

Her vil jeg godt stille et spørgsmål til den socialdemokratiske ordfører om det, vi diskuterede i begyndelsen af debatten, nemlig de særlige projekter til de udsatte områder, forslag, der kan gavne en social og økologisk bæredygtig udvikling af de udsatte områder.

Vi har ikke noget imod sådanne projekter. Men det, vi er bekymrede for, er, at man så må nøjes med sådanne projekter i de udsatte områder. Derfor vil jeg godt spørge til opklaring: Skal de her projekter og de her forslag om økologi forstås som et supplement til, hvad man i øvrigt har af initiativer for områderne i landet? Eller er de et alternativ til andre projekter med betydelig større økonomisk potentiale?

Jeg synes, det vil være meget, meget nyttigt at få det afklaret, før vi om næsten et par uger skal til at trykke på knapperne.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Jeg vil godt sige til hr. Knud Erik Kirkegaard, at for så vidt angår de projekter, regeringen opfordres til at fremsætte forslag til, der kan gavne den sociale og økologiske bæredygtige udvikling af de udsatte områder, er det vores opfattelse, at det er et aspekt, der skal indgå i vurderingen af de projekter. Hvis der af forskellige grunde ikke er mulighed for at inddrage de synspunkter, kan projektet alligevel iværksættes.

Jeg vil også godt nævne, at der ikke behøver at være en modsætning mellem det, at et projekt er økologisk, og det, at det også er økonomisk overordentlig rentabelt, tværtimod. Vi lever i en tid med et stigende antal, der får allergi, med stigende forurening i omgivelserne omkring os, og sunde og sikre fødevarer, økologiske fødevarer har bestemt en høj prioritet hos mange forbrugere og vil også være økonomisk bæredygtige.

Så den store modsætning, som hr. Knud Erik Kirkegaard ser mellem dem med ring i næsen og dem uden ring i næsen, er måske ikke altid til stede.

Hermed sluttede forhandlingen.

Formanden:

Som allerede nævnt finder afstemningen om de fremsatte forslag til vedtagelse sted ved Tingets møde tirsdag den 17. april 2001.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 137:

Forslag til folketingsbeslutning om visumkrav til borgere fra visse øst- og centraleuropæiske lande.

Af Peter Skaarup (DF) m.fl.
(Fremsat 2/3 2001).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Indenrigsministeren (Karen Jespersen):

Forslagsstillerne bag beslutningsforslag nr. B 137 vil pålægge regeringen at genindføre visumkrav for borgere fra Polen, Tjekkiet, Ungarn,