

med. Men vi bliver nødt til at overholde forretningsordenen, det tror jeg formanden vil sætte meget stor pris på.

Jeg synes, hr. Ole M. Nielsen var inde på det helt principielle i det spørgsmål, som jeg rejste i min første korte bemærkning. Jeg tror, det er 19 projekter i forbindelse med den jysk-fynske erhvervsredegørelse, som også ministeren har taget positivt til sig, og jeg håber da meget, at man kan sige om samtlige disse projekter, at her er der tale om en både socialt og økologisk bæredygtig udvikling.

Men det, der er min pointe, er, at når man specielt nævner de udsatte områder, vil man se lige præcis den skævvridning, hr. Ole M. Nielsen var inde på. Der vil være lidt svagere økonomisk bærekraft i de projekter end i de andre, og det ville være kolossalt synd for de udsatte områder, hvis skævvridningen på den måde skulle blive endnu større.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg vil gerne svare både Kristeligt Folkepartis og De Konservatives ordfører under ét.

Spørgsmålet går på det at være bæredygtig: Indebærer en økologisk bæredygtig udvikling en begrænsning? Ja, det tror jeg godt kan lade sig gøre, og jeg vil gerne give Folketinget et eksempel på det, som er utrolig indlysende. Det viser, at det ikke kun handler om økonomi, at det ikke handler om, at uanset hvad konsekvenserne er, så er det ligegyldigt, hvordan økologien har det, bare der er økonomi i tingene.

Mit eksempel er såmænd hjemme fra nabo kommunen. I 1950'erne blev der givet egnudviklingsstøtte til et ganske bestemt projekt i et udkantsområde, hvor der var stor arbejdsløshed og stor social nød, men hvor økologien havde det meget godt indtil det tidspunkt. Det er Cheminova, jeg snakker om. Det har vi faktisk bøvl med lige siden. Pengene var der, men der kom også nogle økologiske konsekvenser af det egnudviklingsprojekt, og det er sådanne ting, jeg i hvert fald ikke har lyst til at få gentaget.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Ja, det er der jo ikke nogen af os, der har lyst til at gentage. Men det, jeg spurgte om tidligere og ikke fik et klart svar på, var, om begrebet bæredygtighed ikke trænger til en udvidelse i forhold til den snævre danske forståelse af bæredygtighed og den måde, det anvendes på. Bære-

dygtighed går i egentlig forstand ifølge FN-definitionen på miljø, økonomi og sociale forhold, herunder beskæftigelse, og det er i den brede sammenhæng, det skal ses. Indsnævringen kan være farlig for yderområderne.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Ja, hr. Touborgs eksempel med Cheminova er jo fuldstændig rigtigt og godt, men det er bare alt for gammelt. Det kan ikke bruges længere, for vi har jo forhindret ved masser af anden lovgivning, at en sådan fabrik kunne oprettes i Thybørn eller ved Harboøre Tange i dag. Det kan ikke lade sig gøre i dag, det er vi da heldigvis blevet for kloge til. Dengang var man så knap så kloge og måske nok så sultne, som man er i dag, og derfor lod det sig gøre. Men det vil ikke kunne lade sig gøre i dag.

Det er på det område, hvor vi i Kristeligt Folkeparti måske støtter regeringspartierne og venstre side af Folketinget mest. Man kan formulere det på den måde, at her ønsker vi at løsrive den økonomiske udvikling fra en stadig øget belastning, hvor der på andre politikområder typisk kræves sammenhæng mellem de to udviklinger. Men det er jo netop på andre områder, vi skal beskæftige os med det, det hører ikke hjemme her.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Først til hr. Ebbe Kalnæs: Jeg mener sådan set, jeg har svaret på hr. Ebbe Kalnæs' spørgsmål én gang.

Der er mange forhold, der indgår i det at være økologisk bæredygtig. Det er bl.a. også at være socialt bæredygtig, så i virkeligheden finder jeg, at eksemplerne, som hr. Ebbe Kalnæs trækker op, er meget fint dækket af det. Naturligvis har det også noget med økonomi at gøre, men det er altså ikke kun økonomi.

Når hr. Ole M. Nielsen finder, at mit eksempel med Cheminova er for gammelt, kan jeg meddele hr. Ole M. Nielsen, at det jo ikke er ældre, end at vi i går fik indført fiskeforbud på grund af Cheminova. Konsekvenserne af beslutningen er i hvert fald ikke blevet for gamle endnu, så den ende er der i hvert fald. Men jeg må lige sige, at skal vi have nyere eksempler, kunne det være kæmpemæssige industrier og svinefarme, der dominerer et helt område. Hvis vi ikke sikrer, at sådanne kolossale industriproduktioner ikke fuldstændig kan dominere et område, er der