

Der står i pinden, »at fremlægge forslag, der kan gavne en social og økologisk bæredygtig udvikling af de udsatte områder«, og det betyder selvfølgelig, at hvis man står med forskellige projekter, så skal det, der kan gavne den sociale og økologiske udvikling, have en førsteprioritet frem for andre muligheder. Det er klart nok. Det synes jeg ikke der kan være problemer i.

Lad mig så sige om det med at få det koordineret med et andet forslag til vedtagelse, at det da er helt klart, at Kristeligt Folkeparti ikke ønskede at forhandle med regeringspartierne om det her, før Kristeligt Folkeparti havde lavet en aftale med et flertal af partier i Folketinget og dermed i virkeligheden ville overflødig gøre forhandlingerne med regeringspartierne.

Det er rigtigt, at jeg sendte et tidligt udkast til forslag til vedtagelse til Kristeligt Folkeparti. Jeg bad dem om at forholde sig til det. Jeg bad om, at vi sammen tog en drøftelse af det. Det ønskede Kristeligt Folkeparti ikke. De ønskede at gå uden om regeringspartierne.

Det er selvfølgelig baggrunden for, at vi så måtte optage forhandlinger med andre partier, herunder selvfølgelig med SF og Enhedslisten, som så tilsluttede sig det, vi kunne blive enige om, altså et udkast til vedtagelse.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Så er det hr. Kristen Touborg. Jeg gør opmærksom på, at det er korte bemærkninger til hr. Kristen Touborg.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

To spørgsmål har været inde omkring det, at jeg siger, at vi gerne ser, at de regionalpolitiske hensyn og ansvaret er i ét ministerium. Til det skal jeg sige, at det er SF's holdning. Det vil vi gerne, men vi har ikke kunnet komme igennem med det på nuværende tidspunkt. Men vi kommer et stykke ad vejen her, og det var det, det var politisk opnåeligt. Det er vel nok sådan juridisk set, at det ikke er noget, Folketinget kan pålægge en regering, sådan som jeg har forstået det, men vi kan jo drøfte hen ad vejen, hvordan det er.

Omkring det bæredygtige: For mig at se er det altså meget indlysende, hvad der står i forslaget til vedtagelse. Det burde ikke være særlig svært at se, hvad det er, så der behøves ikke mange konkretiseringer af dét. Der er mange ting, der indgår i det at være økologisk bæredygtig. Det indgår der mange ting i, også økonomi. Derfor

er det sådan set et rigtig godt ord at sætte ind, for det er så bredt og så dækkende.

Hvorvidt jeg kan overbevise den konservative ordfører om det, vil jeg tvivle på. Der kan jo være uoverkommelige opgaver.

(Kort bemærkning).

Helge Bo Jensen (EL):

Jeg synes selvfølgelig, det er glædeligt, at det, der tilsyneladende er forskellen på linjen, netop koncentrerer sig om formuleringerne om bæredygtighed. Men jeg kan ikke helt forstå synspunktet, for udgangspunktet er jo, at der er nogle regionale uligheder, og en måde at komme ud over regionale uligheder på er jo at skabe bæredygtige lokalsamfund. Men til bæredygtighed hører der andet end økonomi, og jeg synes, det er lidt absurd, at De Konservative og måske også andre åbenbart er så fokuserede på økonomi, at det er det eneste, man overhovedet er i stand til at tænke på.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Så gentager jeg endnu en gang, og det er sidste gang, at de korte bemærkninger her er til hr. Kristen Touborg.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg er ikke i tvivl om, at hr. Kristen Touborg mener, at vi skal have en bæredygtig og økologisk udvikling i hele landet, men hvorfor skal det stå specielt i en vedtagelse om den regionale udvikling?

Jeg ønsker i høj grad en bæredygtig udvikling i hele landet, også selv om den vil give – og det tror jeg den vil, hvis vi tager konsekvenserne af den – en svagere økonomisk udvikling. Men hvorfor skal det så specielt være de samfund, de områder af landet, som i forvejen har en svag økonomisk udvikling, der først og fremmest også skal bære ansvaret for at lave en bæredygtig økologisk udvikling? Det er det, jeg ikke forstår. Jeg mener i høj grad, at vi kunne foreslå en vedtagelse, som sikrer en bæredygtig udvikling i hele landet, og det vil regeringspartierne i øvrigt gerne, ved jeg. Men at det specielt skal være i de svage områder, forstår jeg ikke.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Jeg kan såmænd godt forstå, at Folketingets medlemmer koncentrerer deres bemærkninger om det væsentligste indlæg, nemlig det, jeg kom