

Så var det et problem. Det næste øjeblik er det et problem, hvis man ikke fjerner pengene. Altså, hvor er konsistensen i det? Der bliver jo taget hånd om det, og der er ikke de afløbsproblemer, der bliver nævnt.

Det sidste er, at vi har ikke fået svar på: Er det Folketinget, der skal til at tage stilling til ansøgninger om grønne jobprojekter? Er det Folketinget, der skal tage stilling til ansøgninger til de grønne jobpuljer? Er det os, der skal tage stilling til projekter i udviklingslandene?

(Kort bemærkning).

Niels Bloch Jespersen (S):

Jeg mente også, at jeg kunne læse indenad, og som jeg læser det, så står der: »... medfører en væsentlig reduktion af de midler, der bevilges som projektpenge gennem fonde...« Er vi enige om den tekst? O.k.

Må jeg så spørge direkte: Skal disse penge fjernes fra Miljø- og Energiministeriets område, eller mener forslagsstillerne, at de skal genanvendes i form af en ny lovgivning?

Og det næste: Vil det så betyde, at vi skal revidere hele finansloven? Er det det, man ønsker?

Jeg vil gerne have det tekniske forklaret: Hvor skal vi gøre af de væsentlige reduktioner? Hvor skal de penge hen?

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Der er ikke 300 mio. kr. til rådighed.

De udisponerede midler samler sig om to ordninger:

Den ene er tilbageføring til erhvervslivet af CO₂. Det har jeg ikke hørt hr. Schmidt sige at han vil ophøre med og inddrage virksomhedernes aftalte penge, der så skal overgå til andre formål.

Den anden er vandmiljøplanen, og vi har netop indgået en aftale, hvor hr. Schmidt i hvert fald var fysisk til stede, om, at de penge, vi havde sparet op, nu under nogle nye regler skulle bruges til at erhverve områderne, og hvor det ligefrem var Venstres holdning, at man skulle bruge flere penge til det.

Det er de to steder, hvor der for alvor er penge, som ikke er disponerede. I det første tilfælde har Venstre jo tit anklaget os for at ville snyde virksomhederne, og i det andet tilfælde vil man bruge flere penge.

Det her er skyggeboksning uden skygger. Det er ingenting. Det er ingenting. Det er ikke engang »Kejserens Nye Klæder«, for man mangler

H.C. Andersen til at formidle det; man har kun hr. Hans Christian Schmidt.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Men til gengæld har vi kejseren. Jeg siger det kun, jeg siger det kun. Alle skal jo kende den rolle, de har – foreløbig.

Jeg vil gerne sige om det her om Vandmiljøplan II. Vi skal lige tage den helt forfra. Hr. Niels Bloch Jespersen skal følge med i andensidste sætning, fru Vibeke Peschardt det samme og så til miljø- og energiministeren: »...og dels at de overskydende midler eventuelt kan finde anvendelse på andre områder, hvor den samfundsmæssige nytte vil være større.«

Se, problemet for regeringen og dens støttepartier er jo, at de ikke kan få skabt et problem her. De kan ikke få det til at blive sagt til befolkningen, at der er nogle, der vil spare penge, for det står ikke i beslutningsforslaget. Så må de altså selv opfinde, at det nok er det, der er tænkt på, for det passer bedre ind i det, hr. Niels Bloch Jespersen sagde, at vi snart skal til valg, eller i valgkamp, eller hvad det var.

Jeg vil svare på fru Vibeke Peschardt spørgsmål: Det ville da være en udmærket idé at bruge den andensidste sætning og sige: Jamen så skulle man måske flytte nogle af de penge over og så få nogle våde enge, bruge dem over Vandmiljøplan II. Det er da helt udmærket.

Hvad er det, man er så angst for, ved, at vi går ind og giver de her puljer et serviceeftersyn? Jeg kan slet ikke forstå, at hr. Jørn Jespersen siger, at nu skulle det være et problem, at vi ville give færre penge til puljer osv. Det gør da ikke noget, det kan jo være, at pengene bliver der eller bliver brugt til noget andet.

Man kan ikke finde ét sted i beslutningsforslaget, hvor der står, at der skal spares penge. Og det er det, man er så irriteret over, for man har bygget hele sin tale op om, at det var sådan, det skulle være. Men det er det jo ikke – desværre for jer, ikke for os.

Derfor vil jeg kun sige: Vi vil da ikke begynde at sige, hvilke steder det skal ske. Det skal foregå på en seriøs måde. Det foregår på den måde, at vi selvfølgelig af miljø- og energiministeren får oplyst de midler og de tal, jeg står med her, og som vi fik præsenteret den 6. december. Og det er ikke noget med, at vi er kommet i tvivl, vil jeg gerne sige til hr. Jørn Jespersen; vi tror stadig væk. Det sker kun, hvis der er nogle tal, der ikke er, som vi har fået dem forelagt.