

fuldstændig, og hvad vil hr. Hans Christian Schmidt så lave midtvejsevaluering af Vandmiljøplan II af?

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg vil gerne sige til fru Vibeke Peschardt, at hvis fru Vibeke Peschardts ærinde var at bringe faktisk viden ind om Vandmiljøplan II, så ville fru Vibeke Peschardt have meddelt her fra talerstolen, at problemet med, at de midler ikke er brugt, jo er, at man har afsat for få midler til udbetaling pr. hektar. Det har simpelt hen ikke været muligt, at man kunne bruge dem, for man har ikke fundet det attraktivt nok. Midlerne, som blev afsat pr. hektar, var for få.

Det skulle fru Vibeke Peschardt have taget med, det havde været meget nemmere.

Der har åbenbart været sådan en studiekreds, hvor man har sat sig sammen og sagt: Det kan godt være, vi ikke rigtig kan finde lige, hvorfor vi er imod. Men vi er imod. Det må vi stå fast på.

Jeg har hørt noget om, at vi skal gå ind og finde nogle punkter, vi vil spare på. Jamen skal vi ikke prøve så at tage beslutningsforslaget helt forfra? Der står jo helt klart her: »...der medfører en væsentlig reduktion af de midler, der bevilges som projektpenge gennem fonde, tilskudsordninger og puljer...«.

Projektpenge gennem de fonde og puljer. Hvorfor? Fordi det har vist sig, at der er afløbsproblemer. Så kan man jo bruge pengene til noget andet, og det forsøger jeg at sige igen og igen, men desværre er det sådan, at regeringspartierne med støttepartier har malet et billede op sammen, og de har sagt: Det må vi forfølge. Det kan godt være, det slet ikke er tilfældet, men siger vi det mange gange, så må vi da kunne skyde de motiver i skoene på dem. Men det vil ikke lykkes.

Derfor vil det heller ikke lykkes, at vi skal forklare, hvor vi vil spare hende, for det er da slet ikke sikkert, det skal ende med det.

Men regeringen og dens støttepartier har et problem. Den har et overskud på 300 mio. kr., og den vil ikke indrømme, at de kunne have været bedre anvendt et andet sted. Det er jo dybt ulykkeligt.

Så skriver vi til sidst i beslutningsforslaget, og jeg synes, vi skal gennemgå det sammen her. Det er i den andensidste sætning: »... og dels at de overskydende midler eventuelt kan finde anvendelse på andre områder, hvor den samfundsmæssige nytte vil være større.«

Man skulle faktisk have rost forslagsstillerne for i dag at ville være med til, at de penge ikke bare skal hvile. Man er nu kommet og har sagt til os: Det er underligt, at I ikke siger, at de 300 mio. kr. skal i kassen og aldrig må blive brugt mere.

Vi er faktisk dem, der siger, at vi synes, de kunne være blevet brugt til noget bedre. Det er helt nyt, at vi skal høre fra regeringen og støttepartierne til venstre i Folketingssalen, at det ikke er godt, at man gerne vil lave passive penge om til aktive penge. Det kan jeg ikke forstå. Det er da på den flade hånd.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Jamen det er sikkert for svært for hr. Hans Christian Schmidt at svare. Det er muligvis derfor, han ikke gør det.

Jeg spurgte ganske enkelt: Hvis ikke de penge, der er sat af til våde enge, skal bruges, skal puljen så forsvinde? Og hvad skal man så lave Vandmiljøplan II's midtvejsevaluering af? Det var sådan set bare spørgsmålene.

Nu har jeg stillet dem to gange. Og i mit første indlæg sagde jeg faktisk også, at vi var godt klar over, at pengene ikke blev brugt – altså til det afløbsproblem, som hr. Hans Christian Schmidt siger der er – fordi landbruget syntes, at der var for få penge i den pulje.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Ja, nu er det lige pludselig slet ikke sikkert, at der skal spares, forstår jeg, på trods af at der i selve beslutningsforslaget står, at der skal ske en væsentlig reduktion af midler, der bruges til projekter osv.

Det viser altså, at selv ordføreren, den eneste ordfører, de tre forslagsstillere har sendt i dag, der ved noget om sagen, er meget i tvivl om, hvad det her forslag egentlig indebærer: Det ene øjeblik er der masser af penge, der kan spares, fordi der er afløbsproblemer, og det næste øjeblik er det slet ikke sikkert, at der skal spares noget.

Det viser jo bare, hvor uklart det hele er. Vi kan heller ikke få at vide, hvad det er for steder, man mener de her problemer er.

Den konservative ordfører oplæste et eller andet om Vandfonden, hvor man havde taget nogle penge, som der ikke var brug for, og overført dem til et område, nemlig pesticidhandlingsplanen, hvor der var brug for dem.