

det er tilfældet. Det skal vi hurtigt få undersøgt i Miljø- og Planlægningsudvalget. Det vil jeg da sige. Så vi kan da annoncere allerede her i dag, at vi ses i Miljø- og Planlægningsudvalget til fornyet samråd nøjagtig om de grønne puljer en gang til.

Jeg vil da bare sige, at hvis det er sådan, at det ikke er de tal, som vi står her med, og som i øvrigt blev runddelt, vi skal bruge, så vil jeg da gerne have at vide, hvad det så er for tal, vi skal bruge hertil. Jeg er stadig væk af den opfattelse, at de selvfølgelig står til troende.

Og så vil jeg gerne sige til hr. Niels Bloch Jespersen: Altså medens 1 mia. kr. bruges på forskellige slags grønne puljer, så føler hr. Niels Bloch Jespersen det mere interessant at fortælle os, hvad der står på klaverlærerens pude osv.

Det siger måske en del om, at det er lidt svært at få nogen til at tage det her alvorligt, men der vil komme en tid, hvor man gør det, og jeg vil sige til hr. Ole M. Nielsen, som jo ikke har bedt om ordet igen, at vi synes, det er godt at fjerne puljerne inden. Så er der ingen, der kan klandre os for, at det vil vi først gøre, når en borgerlig regering kommer til. Vi deler i øvrigt troen på, at det vil ske.

Til hr. Jørn Jespersen vil jeg sige: Hvis hr. Jørn Jespersen tror, at han i dag, på baggrund af et materiale, hvor vi er blevet opmærksom på, at der er et overskud af likvid kapital, som vi synes skulle have været investeret på en anden måde, når vi har afløbsproblemer, så kan sige, at det er jo projekter, der tager lidt tid at få kørt i gang osv., og at vi så bagefter skal svare på, hvor man præcist i de forskellige puljer skal finde dem, tager han helt fejl. Det skal vi nok gøre, når vi kommer i Miljø- og Planlægningsudvalget.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Det er da udmærket, der nu er sået så meget tvivl i hr. Hans Christian Schmidts sind, at han vil kigge på tallene en gang til, så kan det jo være, at han forstår dem anden gang. Det kan vi jo i hvert fald håbe på.

Det, jeg bare gerne vil holde fast i her, er, at når man fremsætter sådan et beslutningsforslag, så synes jeg, man har en forpligtelse til rimeligt konkret og præcist at sige, hvad det er man vil.

Jeg synes simpelt hen, det er for ringe, at Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti fremsætter et beslutningsforslag, hvor de siger: »Der skal skæres på pengene til miljø.« Men vi kan ikke bare antydningssvis få noget at vide om,

hvor stort et beløb det er. Intet kan man få at vide. Man kan heller ikke få at vide, hvad det er for områder, der skal bevilges færre penge til.

Vi spørger: Er det det rene drikkevand? Er det støtten til forbedrede miljøforhold i fattige udviklingslande? Er det jordforurening? Ikke et svar! Det er da for dårligt, at vi ikke kan få det.

Det sidste er så, at nu skal der ikke længere være puljer, man kan søge af. Vil det f.eks. sige, at når man ser på renere teknologi, skal Folketinget eller Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg fremover have alle ansøgere ind fra virksomheder, institutioner osv., og så skal vi sidde og finde ud af, hvad der er den bedste ansøgning om at fremme ny ren teknologi? Er det hr. Hans Christian Schmidt og hans kolleger i udvalget, der skal gøre det? Eller hvad med våde enge-projekter? Skal vi også sidde og vurdere, hvor i landet de er bedst at placere?

(Kort bemærkning).

Niels Bloch Jespersen (S):

Det er måske mig, der, som hr. Hans Christian Schmidt siger, ikke har været helt vaks nok.

Nu forstår jeg, at det reelt er et forskud på en forventet regeringsmagt, og derfor vil man fjerne puljerne nu, så man ikke kan blive skældt ud for det efterfølgende. Det er jo en interessant oplysning, at man vil fjerne alle puljerne. Så må vi afkræve hr. Hans Christian Schmidt en klar redegørelse for, hvordan det så skal styres.

Og i den forbindelse: Da det også drejer sig om en besparelse – det er jo ikke kun at fjerne puljerne, der er også et provenu, som skal føres over til andre ting – kan hr. Hans Christian Schmidt så nævne, om der ikke på finansloven skulle være nogle områder, som hr. Hans Christian Schmidt ikke vil skære ned på. Bare sådan for at vi kan forstå, i hvad retning det går. Kunne vi få tre områder, hvor der ikke skal spares?

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Jeg stillede faktisk spørgsmål i mit første indlæg til hr. Hans Christian Schmidt og til de øvrige, som kunne have besvaret det, og det handlede om Vandmiljøplan II, og det handlede om våde enge. Der blev sat nogle penge af til det, og de penge er ikke blevet brugt, fordi landbruget syntes, at der var for få af dem til hvert enkelt projekt.

Er det hr. Hans Christian Schmidts mening, da vi nu ikke kan få at vide, hvad det er for projekter, der skal fjernes, at de penge skal fjernes