

**Christian H. Hansen (DF):**

Jeg skal kort sige, at da vores ordfører på området ikke kan være til stede, vil jeg komme med et par korte bemærkninger.

Jeg har bemærket, at man siger, at forslaget er indholdsløst. Jamen jeg synes da, at jeg nogle gange fra regeringen ser lige så mange forslag, som på mig virker indholdsløse, så det kan jeg nu ikke forstå at man lige drager frem.

Der har også været talt meget om, hvordan man kunne se, om der blev valg, om man kunne se det på, hvor mange artikler der er blevet skrevet i forskellige aviser. Jeg kan sige, at jeg flyver meget på ruten Karup-København, og der har jeg set, at statsministeren tager flere gange over til sin valgkreds, end han plejer at gøre. Skulle det så også være et tegn på, at der nu snart kommer valg? Jeg tror det næppe.

Men forslagsstillerne ønsker, at Folketinget får større indflydelse på, hvad midlerne inden for Miljø- og Energiministeriets budget bliver brugt til. Der er ca. en tredjedel af midlerne, som bliver anvendt på miljøområdet i Danmark, der bevilges som en ramme, hvorfra der kan søges til projekter. Det er jo sådan det, som det meste i forslaget går ud på.

Når der så har været talt lidt om et afløbsproblem, altså nogle penge, man har liggende – så vidt jeg er orienteret, er det omkring 300 mio. kr., man har liggende her – så er det vel meget naturligt, at man, hvis man har 300 mio. kr. i overskud, så bruger dem på nogle andre ting.

Det har så også været nævnt, at man gerne ville have noget mere konkret at vide omkring forslaget. Det er jo med det her beslutningsforslag, som det er med så mange andre beslutningsforslag, at ordføreren for forslagsstillerne til sidst redegør for, hvordan det nøjagtig er, man vil her, og det kommer inden så længe.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Så er det fru Vibeke Peschardt. Så, kan vi få lidt ro!

**Vibeke Peschardt (RV):**

Ja, nu er der jo en ganske bestemt politisk kultur i dette Folketing. Og det handler jo bl.a. om, at når man indgår aftaler f.eks. i en finanslov, så hænder det jo også en gang imellem, at der bliver sat penge af til nogle bestemte formål, som de forligspartier, der indgår den pågældende finanslov eller i øvrigt andre forlig, herunder også forlig på miljøområdet, får sat nogle penge af til. Og så er det vel egentlig ganske naturligt, at de

pågældende partier i den periode, den cigarkasse nu eksisterer, også er med til at bestemme, hvordan de midler skal deles ud. Det er den ene del af det.

Den næste del af det er, at selvfølgelig skal Folketinget ikke på nogen måde være en administrativ instans. Der bliver udstukket nogle retningslinjer i en aftale, og derefter må administrationen, og det vil så i det her tilfælde sige Miljøministeriet, rette sig, og det gør den normalt også.

Spørgsmålet om afløbsproblemer er jo blevet belyst flere gange, og det er jo ikke reelt. Jeg vil derfor gerne spørge forslagsstillerne, hvad det i grunden er, de mener med afløbsproblemer.

Jeg kan mindes én sag, hvor der virkelig var og er afløbsproblemer, og det er jo de penge, der ganske vist er sat af via Fødevarerministeriet til Vandmiljøplan II's sag om de våde engé. Der er de ikke blevet brugt. Næ, det er fuldstændig rigtigt, fordi man ikke fra landbrugets side, der skulle have de her penge, var enig i, at beløbene var for små.

Jeg vil gerne spørge forslagsstillerne: Jamen hvordan skulle man have ageret? Skulle man have lagt den sag frem i Folketinget til almindelig drøftelse og så have sagt, at nu hæver vi bare beløbene, når vi ved, hvor stor rammen er? Dette være bare et spørgsmål.

Jeg skal hilse fra Enhedslisten og sige, at ordføreren ikke kan være til stede, og at de afviser forslaget, på samme måde som vi selv gør det, og så vil jeg til allersidst, nej, jeg vil ikke sige mere. Tak.

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Ja, jeg skal måske begynde med at sige, at vi ikke er medforslagsstillere. Det kan jeg forstå at der er nogle ordførere der tror vi er, men det er vi jo kun til de gode forslag. Det kan man rigtig bedømme dem på. Undskyld.

Vi er ikke medforslagsstillere her, for nok synes vi, det kan være lidt for meget, vi er ikke så vilde med de der cigarkasser, som ministeren administrerer, men på den anden side synes vi, det er lidt for uklart, hvad det er, man har kig på her.

Jeg ved ikke rigtig, hvad det er for nogle penge, man mener, der ikke bliver brugt. Andre ordførere har jo været oppe at kommentere, hvorfor de ikke er brugt og er blevet overført til Finansministeriet. Jamen det var dog værre, hvis de var blevet brugt på en uhensigtsmæssig måde, og endelig har jeg da lidt tillid til, at Rigsrevisio-