

mange midler, og så kan der være andre år, hvor man skal have flere midler. Men her trænger der da til en god forklaring i stedet for store taler om, at nu kommer der valg osv. Det var sådan set bare det, jeg spurgte om.

(Kort bemærkning).

Niels Bloch Jespersen (S):

Jeg kan da være enig med hr. Hans Christian Schmidt i, at her den sidste mødedag før påske kan det opfattes som lidt spild af tid at drøfte et beslutningsforslag, som er totalt tomt, så jeg har ikke flere bemærkninger.

(Kort bemærkning)

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg vil godt minde hr. Niels Bloch Jespersen om, at den sidste mødedag altså er i morgen, men nogle går jo hurtigt ..., men altså, jeg vil bare sige, at når man holder en tale fra starten, som hr. Niels Bloch Jespersen gør om, at der overhovedet ikke er midler, og vi vil spare, og vi vil det ene, og vi vil det andet, så synes jeg, man skylder at forklare, om det er forkert, at vi har sagt det om de 300 mio. kr., og hvordan kommer hr. Niels Bloch Jespersen til at tale om Øststøtten, og det er nok noget med drikkevand og alt muligt andet. Jeg synes, det ligner sådan panik før lukketid.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Og så er det fru Eva Møller som ordfører.

Eva Møller (KF):

Da mit partis ordfører, fru Henriette Kjær, er forhindret i at være til stede, skal jeg på Det Konservative Folkepartis vegne fremføre følgende:

Vi synes i Det Konservative Folkeparti, at offentlige midler skal forvaltes forsvarligt. De skal bruges aktivt og fornuftigt i forhold til de problemer, vi står over for og gerne vil løse.

Derfor undrer det os, at der i Miljø- og Energiministeriet står en masse ubrugte midler hen på diverse konti, der knytter sig til forskellige fonde, tilskudsordninger og puljer, hvor der kan ydes støtte til forskellige projekter.

Vi synes, det er uholdbart, at midlerne står passivt hen, når der er andre steder i de offentlige budgetter, hvor de kunne bruges aktivt og komme mange mennesker til gavn.

Således kunne man f.eks. i Jyllands-Posten læse om, hvordan diverse konti har det, man i ministeriet kalder afløbsproblemer. Det betyder, at der ikke er nogen, der søger om at få andel i

disse midler, og derfor står pengene altså bare passivt på kontoen. Det er helt u hørt efter vor mening.

Hvis vi tager Vandfonden, har den tydeligvis været udsat for de såkaldte afløbsproblemer. Der stod omkring 100 mio. kr., og ministeriet spurgte derfor også på et tidspunkt Finansudvalget, om man ikke kunne få lov til at bruge 48 mio. kr. på noget andet.

Disse penge er så gået til gennemførelsen af »Pesticidhandlingsplan II«. Det er sikkert et ganske udmærket formål, men problemet er jo, at vi her taler om ret mange penge, som uden debat i Folketinget eller i offentligheden i øvrigt bruges efter ministeriets for godtbefindende. Det kan vi ikke acceptere, og derfor er vi medforslagsstillere til dette beslutningsforslag.

Vi ønsker at reducere de midler, der bevilges til alle disse fonde og puljer, og vi ønsker desuden, at det skal være klarere for Folketinget, hvordan midlerne anvendes, så det er i overensstemmelse med det oprindelige formål.

Det bør ikke være således, at en lille snæver kreds af forligspartier blot kan sige o.k. til den ændrede anvendelse af pengene efter et telefonopkald fra ministeriet.

Det er heller ikke godt nok, at det efterfølgende stemmes igennem i Finansudvalget, da der ikke her sidder fagordførere, og at debatten om det rigtige eller forkerte i en ændret anvendelse derfor ikke bliver diskuteret grundigt nok.

Så der er behov for en revision af alle disse puljeordninger, så det bliver mere gennemskueligt, hvad pengene går til, og så man sikrer sig, at der faktisk er ansøgere til projekterne, så vi ikke blot lader dem stå passivt på en konto, og der kan de bare stå og stå og stå.

Jørn Jespersen (SF):

Nu var den konservative ordfører ikke rigtig ordfører, men vikar, og derfor undlader jeg at stille alle de mange spørgsmål, som jeg efterhånden i stigende omfang har lyst til at få et svar på fra forslagsstillerne.

Jeg synes, der er grund til at sige tak til forslagsstillerne, det er jo det, der i nogle skrækhistorier bliver nævnt som den kommende borgerlige regering, der her i fællesskab har fremsat et forslag. Det er Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti, og derfor er det selvfølgelig også rart at få illustreret, hvad vi har i vente på miljøområdet, hvis det skulle gå så galt.

Det er meget nyttigt at få det belyst, så har vælgerne også et klart indtryk af, hvad man må-