

mer her i landet og mange andre steder på kloden, at præcisere lidt nærmere, på hvilket område af Miljø- og Energiministeriets budget man mener, at der er overflod.

Af bemærkningerne til beslutningsforslaget fremgår det, at provenuet fra de af forslagsstillerne ønskede betydelige besparelser skal fjernes helt fra miljø- og energiområdet og anvendes til helt andre formål, end de er bevilget til. Jamen hvad er meningen?

Ønsker forslagsstillerne her nogle få måneder inde i finansåret, at Folketinget skal revidere finansloven? Det er hovedløs politik.

Måske er det, som miljø- og energiministeren nævnte, en forkert timing af valgkampen. Der er lang tid til valgkampen. Regeringen er i arbejdstøjet. Der skal måske først være valg om ¾ år eller længere.

Det minder mest af alt om et forsøg på at producere matadorpenge til at finansiere luftkasteller i en kommende valgkamp. Men det er dårligt timet.

I Socialdemokratiet er vi løbende parate til at se på, om det er muligt at effektivisere og mere præcist målrette forvaltningen af forsøgspuljer og tilskudsordninger. Men det skal ske med overholdelse af indgåede politiske aftaler og mål. Det er netop disse grundprincipper, det foreliggende beslutningsforslag bryder kraftigt med.

Socialdemokratiet kan således ikke på det foreliggende grundlag støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg vil gerne sige til den socialdemokratiske ordfører, at hvis man skulle tage efter temperaturen her, så må der snart komme valg, for jeg kan forstå, at miljø- og energiministeren taler om valg, og hr. Bloch Jespersen taler om valg. Alle her fra den socialdemokratiske side taler om valg, og jeg kan jo ikke vide, hvad der optager de socialdemokratiske gruppemøder. Men jeg vil sige, at det her er jo fremsat længe før, det begyndte at se ud sådan, at de forskellige folketingspolitikere i Socialdemokratiet taler om valg.

Men jeg vil bare spørge hr. Niels Bloch Jespersen, når han nu siger, at man gerne vil være med til at gå ind og kigge på de her fonde og puljer: Hvordan skal det så lige forstås?

For hvis man ellers har læst beslutningsforslaget – og langt er det jo ikke, så man kunne måske forestille sig, man havde taget alle sætningerne med – så står der jo sådan set noget meget

præcist om de midler, som i øvrigt blev omtalt omkring den 6. december 2000 ved et samråd, jeg selv havde indkaldt miljøministeren til. Der var det jo helt tydeligt i de opgørelser, vi fik, at her var midler tilovers.

Det kan så være, det kun er det ene år, det er jo fint nok, men hvordan skulle man forstå det, hr. Niels Bloch Jespersen sagde, at man gerne ville med ind og kigge på det?

(Kort bemærkning).

Niels Bloch Jespersen (S):

For det første må jeg ligesom konstatere, at det ikke er regeringen, der har lagt idé til dette beslutningsforslag, som jo er helt usædvanligt og utraditionelt, idet det faktisk er indholdsløst og kun peger på nedskæringer på et – i hvert fald for regeringen, men så forstår jeg åbenbart ikke for Venstre og de andre forslagsstillere – meget vigtigt politisk område.

Med hensyn til, hvad Socialdemokratiet godt vil være med til, ja, så vil vi altid være med til at gøre tingene bedre, og det er jo muligt under udvalgsarbejdet at stille spørgsmål om, hvordan man kan gøre tingene bedre.

Når det ligner en valgkamp, er det jo, fordi der er masser af signaler, som krones med dette hovedløse beslutningsforslag fra Venstre. Der er f.eks. fru Ester Larsen fra Venstre, som har skrevet et større indlæg i Jyllands-Posten, som putter disse penge direkte over i sundhedssektoren.

Jeg mener, det kan være fornuftigt at putte penge i sundhedssektoren, men at tage dem fra miljøsektoren, det er at rette bager for smed.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Til hr. Niels Bloch Jespersen: Fordi fru Ester Larsen begynder at skrive artikler og sådan noget, må Socialdemokratiet ikke gå i panik.

Altså, det vil jo fortsætte det her, det er, som om Socialdemokratiet er dybt rystet over, at der nu kan ske noget. Jeg vil også nok sige, at hvis jeg havde lagt ryg til det, regeringen har lavet de år, den har siddet ved magten, ville jeg da også begynde at få det dårligt, men nu skal man jo ikke begynde at flytte det ned til hvert eneste forslag, vi diskuterer.

Det her drejer sig sådan set bare om ca. 300 mio. kr. Vi får oplyst i et samråd, at det er nogle penge, som miljøministeren måtte aflevere til finansministeren. Det er der vel ikke så meget huspokus i, og så siger vi blot: Det tyder på, man har afløst problemet. Det tyder på, man har for