

værende tidspunkt. Det går altså i den stik modsatte retning af det, der her lægges op til.

Den anden ordning er tilbageførsel af penge til erhvervslivet for CO₂-midlerne, og jeg går ikke ud fra, at man vil snyde virksomhederne for de penge. Men det er de to eneste områder, hvor der konkret i 2000 har været afløbsproblemer. Der har været gode, saglige grunde til det på begge områder, og to af de forslagsstillende partier har selv været med til at presse på for, at der skulle yderligere midler til. Så hvis man er ude på at vildlede befolkningen, tror jeg, det er klogt, at man prøver at starte med ikke at snyde sig selv.

Vi har mange alvorlige udfordringer på miljø- og energiområdet, og vi har da heldigvis et godt samarbejde her i Folketinget, selv om det selvfølgelig er rigtigt at måtte konstatere, at der mellem de tre store borgerlige partier og regeringspartierne og de partier, vi normalt samarbejder med, er en afgørende forskel. Alligevel har vi et godt samarbejde på en række områder, heldigvis for det.

Men vi har så sandelig også nogle meget store udfordringer foran os. Jeg kan bare nævne klimaspørgsmålet, kemikalierne og vandmiljøet. Det ville klæde Venstre og De Konservative, som i hvert fald offentligt siger, at de er optaget af vandmiljøet, af kemikalier, af klima osv., optaget af disse udfordringer, at man samlede sig om at være med til at løse disse problemer i stedet for en generelt formuleret kritik, der efterlader det, jeg er nødt til at sige ikkepositive indtryk; at man i virkeligheden er imod den aktive miljø- og naturpolitik, vi har ført i Danmark i de sidste årtier. Det er et sporskifte, det er et skifte fra en aktiv, for ikke at bruge et af disse tidens frygtelige udtryk, proaktiv miljøpolitik til at være halehæng til det, vi er nødt til at gøre af hensyn til det internationale samarbejde, som vi er enige om at være med i. Hvis det er det, der er formålet, skal man sige det tydeligt.

Normalt vil man jo altid, hvis folk har haft ulejlighed med at udarbejde et forslag – den kan ikke have været stor i dette tilfælde – sige tak for den indsats, de har ydet. Men jeg er nødt til at sige, at kvaliteten af dette forslag er simpelt hen for ringe, selv for en valgkamp på et lavt niveau.

Niels Bloch Jespersen (S):

Med dette beslutningsforslag ønsker Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti en væsentlig beskæring på miljøområdet uafhængig af og på tværs af eksisterende lovgivning og politiske af-

taler, herunder af midler, der er bundet til at blive tilbageført til erhvervslivet. Sådan må man forstå det, for der er jo ingen nærmere uddybning.

Det er jo noget af en politisk markering. Hvor er Venstres grønne fernis blevet af? Det var altså kun på skrømlen, når Venstre gang på gang her i Folketingssalen har forsøgt at give indtryk af, at Venstre er et miljøvenligt og grønt parti.

Hvad er der blevet af Venstres og De Konservatives årelange taler om at styrke det internationale miljøsam arbejde i EU? For mange af de projekter og puljemidler, man i dag går til angreb på, er jo netop afsat ofte i brede politiske forlig for at fremme realiseringen af den fælles miljøpolitik i Europa.

Jeg kan se, at forslagsstillerne påstår, at der har været såkaldte afløbsproblemer, dvs. problemer med at få brugt de bevilgede midler. Men det er jo, som miljø- og energiministeren netop har redegjort for, ikke korrekt.

Selv om der har været for få ansøgninger til nogle af energimidlerne, betyder det jo ikke, at der ikke er behov for nyudvikling og omlægning af energiområdet, bl.a. fordi Danmark er fuldt og helt indstillet på at leve op til Kyotoaftalen. Det troede jeg i øvrigt også, at Venstre og De Konservative var, eller hvad?

For selv om det går ret godt med reduktion af CO₂-udslippet her i landet, så er der langt til målet. De afsatte penge skal nok finde fornuftig anvendelse.

Desværre løfter forslagsstillerne ikke sløret for, hvilke konti det er, at man ønsker, der skal gennemføres de betydelige reduktioner på, som man nævner. Er det på kontoen til overvågning og forebyggelse af forurening med pesticider af små vandforsyninger, eller er det de afsatte midler til forskning vedrørende pesticiders effekt på sundhed?

Er det midlerne vedrørende jordforurening? Er det lokalt arbejde med grønne guider? Er det Den Grønne Fond, eller er det programmet for renere produkter? Hvad med den internationale miljøbistand til Østeuropa? Skal den også rammes?

Finder forslagsstillerne, at der ryddes for meget op i det tidligere miljøsløseri i vores nabolande mod Øst? Er det midlerne, der er afsat til støtte til forureningstruede vandindvindinger og økologisk omstilling? Jeg spørger bare.

Jeg synes faktisk, at forslagsstillerne skylder dette høje Ting og ikke mindst den befolkning, der bekymrer sig om de stigende miljøproble-