

## Forhandling

### Niels Bloch Jespersen (S):

Deponering af affald er desværre fortsat nødvendig. Den overordnede affaldspolitik lægger først og fremmest vægt på forebyggelse af danelse af affald og stimulerer til genanvendelse.

Det er store mængder affald, vi producerer i samfundet. I alt bliver det til omkring 13 mio. t årlig. Genanvendelse foretrækkes frem for forbrænding, og deponering er den miljømæssigt ringeste udvej, da ressourcerne i affaldet ikke udnyttes og metoden medfører, at der dannes drivhusgasser og perkolat.

Selv om der gøres en stor indsats for at begrænse behovet for affaldsdeponering, er det fortsat nødvendigt at deponere ca. 2 t affald årlig.

De overordnede principper for affaldshåndteringen og lovgivningen her i landet har gennem en årrække været udformet i et tæt samspil med EU-reguleringen, men sådan at den konkrete organisering her i landet tilrettelægges efter vores egne principper, og det ændrer dette lovforslag ikke ved.

De fleste retningslinjer i direktivet svarer således i princippet til de vilkår, der hidtil har været gældende i Danmark, men som noget nyt skal der nu stilles krav om sikkerhedsstillelse i forhold til forudsigelige økonomiske krav i en periode på mindst 30 år, f.eks. til at dække omkostningerne ved nedlukning og efterbehandling.

Endvidere er der krav om, at den nødvendige tekniske kompetence er til stede hos ledelsen, og der er krav til personalets uddannelse på virksomhederne.

Endelig slås det fast, at alle omkostninger ved deponeringen skal betales af den, der deponerer.

Der skal ske en nyvurdering og klassificering af eksisterende anlæg. Det er en fornuftig viden, som giver os et bedre overblik og mulighed for at stille krav, hvor miljø sikkerheden ikke er tilfredsstillende med vores nuværende viden. Men det kommer ikke til at ske hovedkulds, for der bliver en overgangsperiode på 8 år.

Endvidere giver lovforslaget grundlag for, at miljø- og energiministeren kan udstede de nødvendige bekendtgørelser til gennemførelse af direktivet.

Sammenfattende vil en gennemførelse af dette lovforslag betyde, at vi med EF-direktivet får fælles regler i hele EU-området. Det må klart være i Danmarks interesse, at man principielt

stiller virksomhederne og borgerne ens inden for hele EU på affaldsområdet.

På Socialdemokratiets vegne skal jeg anbefale lovforslaget til vedtagelse.

### Bodil Thrane (V):

Denne lille søde sag på 57 sider burde jo være en større debat værdig, men da der er tale om et deponeringsdirektiv fra EU, som blev vedtaget i 1999, så har debatten nok været andre steder.

Jeg skal med det samme sige, at vi støtter forslaget og alt i alt synes, at ministerens forslag virker både fornuftigt og afbalanceret.

Vi er meget enige i målsætningen om at sikre affaldsdeponeringen på en måde, som langsigtet tager vare på de miljømæssige problemer, der opstår. Der er både tale om, at man placerer ansvaret for behandlingen af deponeringspladserne, og om, at man forebygger eventuelle problemer med afviklingen og efterbehandlingen af de samme pladser.

Herefter vil jeg godt slå fast, at det er godt at se, at ministeren efter første høringsrunde har trukket forslaget om etablering af en central fond tilbage. Jeg mener, at branchen er klart bedre tjent med mere fleksible muligheder for sikkerhedsstillelse, hvilket lovforslaget ser ud til at efterkomme.

Der er med de 57 sider mange detaljer i lovforslaget, og vi vil fra Venstres side helt sikkert se nærmere på teksten under udvalgsbehandlingen. Jeg vil godt lige nævne et par områder, hvor vi vil se lidt nærmere på det, og det er selvfølgelig, om vi er gået længere, end direktivet forlanger, og hvad det indebærer.

Vi vil også være sikre på, at de retssikkerhedsmæssige hensyn er efterkommet ordentligt, samt vurdere omfanget af ministerens beføjelser, og om de er rimelige.

Endvidere er vi interesseret i at sikre, at kravet om uddannelse og teknisk kompetence bliver opfyldt, så branchen ikke pålægges unødigt bureaukrati og for mange omkostninger.

Vi er også optaget af spørgsmålet om konkurrenceforholdene mellem offentlige og private deponeringsanlæg. Og herudover er der også de helt overordnede fortolkningsspørgsmål i forhold til direktivet, som nævnes i lovforslagets bemærkninger.

Men som sagt virker det umiddelbart, som om ministeren har anlagt en rimelig fortolkning, og det vil så betyde, at de ting, vi vil falde over, vil vi tage op under udvalgsbehandlingen.