

re havvindmøller, som der jo ikke bliver givet statstilskud til at etablere, men som tværtimod er så interessante investeringsobjekter, at selv store virksomheder står i kø for at få lov til at være med.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Hvis der er nogen, der står i kø, og hvis de er så interessante, hvorfor giver man så tilskud?

Hvorfor giver man tilskud? Det er det, jeg ikke fatter. De kan tilsyneladende producere til 33 øre. Hvorfor giver man så tilskud?

Og med hensyn til Finansudvalget så er det jo det, man gør i øjeblikket, og det har været sagt flere gange. Nu skal jeg ikke inddrage Venstres energipolitiske ordfører, hr. Peter Hansen-Nord, men han sagde til Ritzau for 14 dage eller 3 uger siden med hensyn til Avedøreværket, at det blev pålagt som en afgift. Jamen vi udskriver kun afgifter og skatter her i Folketinget via bevillinger, og det er dér, jeg vil hen.

Det er simpelt hen således, at man siger: O.k., alle de udgifter, der er forbundet med det, er ikke noget problem, for vi har adgang til lommerne. Det er jo det, der er problemet. Problemet er, at man har fri adgang til lommerne for noget, som ligner afgifter og skatter, og det er dér, jeg vil have Finansudvalget ind.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (UP):

Jeg ved, at fru Aase D. Madsen er en flittig læser af alle Energiudvalgets bilag, og derfor ved jeg, at fru Aase D. Madsen må være orienteret om, at der for så vidt angår afregning af strøm for vindmøller, ligger en fuldstændig præcis plan for, hvordan der sker en aftrapning, osv. Det er jo ikke nogen hemmelighed, at der sker den aftrapning, og derfor vil det være sådan, at de havvindmøller, som er kommercielt konkurrencedygtige, selvfølgelig ikke kommer til at få tilskud, hverken i etableringsfasen eller i driftsfasen.

Når fru Aase D. Madsen så er optaget af, at Folketinget har pålagt en række elafgifter, olieafgifter osv., så lad os tage diskussionen om det, og der er jeg antagelig enig med fru Aase D. Madsen i, at lige så vel som vi for nogle år siden måske var lidt for hurtige til at forhøje energiavgifterne, ja, så burde vi i øjeblikket, hvor energipriserne er høje, være opmærksomme på at få dem sat ned igen, men det har jo bare ikke noget med selve det energipolitiske at gøre, lige så vel

som 25 pct. moms på tingene jo er en afgiftsbeslutning og ikke et spørgsmål om, hvem der skal producere hvad.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Så er vi da kommet et langt stykke hen ad vejen.

Vil hr. Kim Behnke være med til at sige, at den CO₂-fri strøm skal der ikke betales CO₂-afgift af?

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg vil gerne sige tak til de mange partier, der står bag energireformen, for den positive modtagelse af forslaget her i dag og til de øvrige ordførere for spændende indlæg.

Det er et stort privilegium at få lov at arbejde sammen med Folketinget om at gennemføre en energireform, der prøver at forene hensynet til markedsåbning, konkurrenceevne, vedvarende energi, udvikling af nye energiteknologier med spørgsmålet om større internationalisering og fortsat forsyningssikkerhed. Jeg synes simpelt hen, det har været en fornøjelse at arbejde sammen.

Jeg tror i virkeligheden, det var hr. Kim Behnke, der beskrev processen. Det gode er, at vi hele tiden har været i stand til, når der opstår nye problemer – en ting, man kan sige med sikkerhed, er, at afregulering kræver papir og paragraffer, det gør det i alle lande – og når der bliver behov for mere papir og flere paragraffer, så har vi kunnet sætte os ned og diskutere, og er nogen kommet med en løsning, så har vi lyttet til den og prøvet at få den gennemført på en god måde.

Det er lykkedes med elreformen, det er lykkedes med gasvarmelovgivningen. Nu står vi over for en vigtig opfølgning af elreformen her i dag, og vi kommer i nær fremtid til at diskutere de større linjer, når det drejer sig om naturgasområdet. Også her håber jeg på, at vi kan få denne gode dialog. Det betyder, at vi når frem til resultater, hvor alle sten så vidt muligt har været vendt, alle argumenter har været fremført og har været prøvet, og det resultat, vi når frem til, er robust i forhold til, hvad der måtte ske af politiske omskifteligheder osv. Det synes jeg er utrolig godt.

Hr. Martin Glerup brugte meget stærke ord, da han sagde, at det her måske var verdens bedste energipolitik. Det ved jeg ikke om han har ret i, men nævn mig et land, der har en, der er bedre. Nævn bare ét eksempel på det. Det vil vi me-