

Så kan jeg sige til orientering, at jeg følger opmærksomt ministerens gamle ønske om, at der er vindmølleanlæg, som ikke skal i udbud, og jeg venter jo spændt på, at det fortsat ikke finder sted. Jeg vil bare sige, at jeg følger den udvikling opmærksomt.

Det sidste, jeg skal sige, er, at jeg forstår ikke denne paragraf i miljøbeskyttelsesloven, hvor man, som den radikale ordfører er inde på, gør en dyd af en tendens, der eksisterer for øjeblikket, nemlig at transportere affald. Det er da fuldstændig rigtigt, men hvorfor skal man gøre en dyd af det og lovfæste det? Det kunne da være, man skule gå i en helt anden retning.

Så det er tilsyneladende et uskyldigt lille forslag, men alt, hvad forslaget vedrører, synes jeg går i den gale retning, også bemærkningerne finder jeg yderst uheldige, og jeg beklager det dybt, for engang var der jo et flertal for en grøn energipolitik, men det er, som om det hele tiden går i den gale retning.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Til hr. Søren Kolstrup vil jeg sige, at det er selv her op under påske temmelig deprimerende at høre den karakteristik af den danske energipolitik.

Vi har jo verdens bedste energipolitik. Vi har jo verdens grønneste energipolitik. Vi har den energipolitik, der giver flest arbejdspladser – også til hr. Kolstrups sympatisører. Så det er for galt, at man skal høre den slags klagesang heroppefra.

Når det miljøfarlige røggasrensningsaffald skal transporteres, er det simpelt hen for at hjælpe f.eks. forbrændingsanlæggene af med det allergiftigste affald på en miljøforsvarlig måde, som ikke ødelægger grundvand, luft og det hele, og sådan et anlæg kan man ikke have i hvert hjørne af landet.

Det er et rigtig godt, grønt miljøforslag, vil jeg sige til hr. Kolstrup. Så vi ses forhåbentlig næste år til indvielsen af den store havvindmøllepark 20 km ude i Vesterhavet på Horns Rev, og så kan det være, at piben får en anden lyd.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Dansk energipolitik har forskellige elementer i sig. Der eksisterer nogle elementer, som undertegnede sympatiserer med, som jeg har haft lejlighed til at arbejde sammen med hr. Glerup om. De er desværre kørt ud i en niche.

Det, jeg taler om, er en grundlæggende farlig tendens, og jeg vil gerne understrege en tendens, som er i miljøpolitikken, og det er liberaliseringstendensen. Det var den, jeg omtalte. Det springende punkt er, om det er den, der skal fortsætte, eller om det er den, der skal reduceres. Det var det, jeg problematiserede.

Formanden:

Hr. Kim Behnke som ordfører.

Kim Behnke (UP):

Når man hører hr. Kolstrup, kan man jo ikke lade være med at tænke, at så er det, ministeren kommer med, egentlig slet ikke så skidt. Det var ikke nødvendigvis en dækkende karakteristik hverken af hr. Kolstrup eller ministeren, men alligevel.

Lad mig tage fat i noget andet, som er det, forslaget handler om, nemlig om disse virksomheder, der har et strømforbrug på over de 100 gigawatt-timer. Hr. Kolstrup eksperimenterede med, hvorfor man har valgt lige præcis det tal, og det er jo ingen tilfældighed. Det er et tal, som ligger fast i et EF-direktiv, altså er det den grænse, der ligger.

Når Kommissionen har været så længe om at få godkendt den danske lovgivning, nemlig hele 1½ år, som det fremgår af bemærkningerne, så skylder vi altså de virksomheder, at de løfter, der er blevet givet, også bliver indfriet. Så den del af forslaget er kun en ganske naturlig opfølgning.

Det er de fleste af de øvrige punkter også. Man kan sige, at transport af flyveaske osv. er måske ikke lige direkte en del af energireformen, men ikke desto mindre er det taget med her.

De gange, hvor energireformen har været til forhandling her i salen, har jeg hver gang fremført det synspunkt, at vi kommer til at lappe på de her ting mange gange. Når man laver så voldsom en omlægning af dansk energipolitik, hvor man går fra et monopolstyret marked og over til, at der skal indføres forskellige grader af konkurrence, oven i købet etapevis, kommer Folketinget til mange gange at justere og ændre lovgivningen, fordi den mangfoldighed, der eksisterer derude på små og store værker, små og store kunder, svært kan opfanges i præcise lovparagraffer. Derfor må der lappes på tingene.

Når der i forslaget derudover lægges op til en lidt anden måde at opfatte pligten til at aftage vedvarende energi på, kunne jeg jo godt nok en-