

være det henne. At der ikke skulle være demokrati eller nogen demokratisk kontrol i det, tror jeg vil være svært at føre en egentlig substantiel argumentation for.

Vibeke Peschardt (RV):

Der skal jo være orden i sagerne, og derfor hører det her lovforslag hjemme i opfølgningen af el-reformen. Det er et teknisk lovforslag, og det er endda ikke så nemt at gå til, vil jeg sige.

Det handler om at fritage de seks-syv største danske elforbrugende virksomheder for at bidrage til finansiering af et pristillæg til den el, der bliver produceret ved vindkraft eller biomasse. Den del af den vedvarende energi skal betales af hele den øvrige store masse af forbrugere og virksomheder.

Lovforslaget går endvidere ud på at rette op på en sag om deponering af restaffald fra forbrændingsanlæg, der producerer el og varme. Det drejer sig om slagger, flyveaske og andet af den type, og her kan amtsrådene så give dispensationer til anlæggene, så det er muligt at deponere fra andre tilsvarende anlæg.

Vi kan støtte lovforslaget.

Formanden:

Hr. Søren Kolstrup. Er det som ordfører? En lille kort bemærkning. Ja, sådan nogle har vi ikke, men der 1 minut til rådighed.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jamen så en kort bemærkning.

Jeg er normalt på nogle punkter enig med De Radikale i dansk trafikpolitik og dansk transportpolitik.

Har den radikale ordfører en kommentar til det forhold, at det her lovforslag åbner for, at der nu skal transporteres mere flyveaske rundt i Danmark? Er den radikale vision, at jo mere transport, jo bedre?

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Ja, det er jo rigtigt, som en anden ordfører her i salen siger, at der kan gå trafik i alting, og det kan der jo, når hr. Søren Kolstrup er til stede.

Jeg har ikke noget godt svar på det der. Jeg ved, at det, der er baggrunden for den ændring af lovforslaget her, som i øvrigt hænger sammen med det næste, nemlig lossepladsdirektivet, er jo, at der er et enkelt kraftværk, der faktisk over en længere periode har deponeret den type af-

fald fra andre anlæg, og der skal altså være en lovhjemmel for amterne for at gå ind i det der. Det er sådan set det, det handler om.

Selvfølgelig skal den type slagger køres på biler, for det er jo lidt svært at køre dem på tog. Det er jeg enig i. Men jeg har ikke nogen indvendinger imod det. Det er jo en praktisk lovhjemmel, som vi bliver nødt til at have på plads.

Formanden:

Hr. Søren Kolstrup som ordfører.

Søren Kolstrup (EL):

Enhedslisten er grundlæggende imod det lovforslag, vi arbejder med i dag. Man kan opfatte det som nogle små uskyldige korrektioner og så sige: Herregud, det er jo bare det. Man kan også se det som et sindbillede på en ubehagelig tendens, og ubehagelig, fordi jeg opfatter det sådan, at der er en lang række partier herinde, der er enige om en miljøpolitik, modstandere af forureningspolitikken, som vi har i nogle hjørner af samfundet, men de her små korrektioner er med til på hver deres måde at retfærdiggøre en gal retning i dansk energipolitik.

Lad mig nævne dem kort: 100-gigawatt-aftalen. Det er jo et forsøg på at sige, at der er nogle store selskaber, som skal friholdes. Det er der ikke noget nyt i. Men her gør man en ekstra dyd af det og giver nogle flere penge til dem.

Hvis den tendens fortsætter, indbygger man jo et klart asocialt element i energipolitikken og siger: Ha, ha, der er nogle, der skal slippe. I dag er det 100 gigawatt. Det kunne jo i princippet en skønne dag blive 1 gigawatt. Det håber jeg ikke. Det var rart at få bekræftet, at det *var* 100 gigawatt, men jeg synes, det ville være logisk, hvis man sagde 98 eller 97 eller 95, vi ved jo godt, hvad det er for kræfter, der er i spil. Hvorfor ikke 95? Hvorfor ikke 80? Det er det ene.

Det andet er spørgsmålet om, hvorvidt man vil fastholde den miljøvenlige elektricitet. Altså hele energireformen blev jo solgt fra SF's og Socialdemokratiets side på, at vi nu fik en miljøprioriteret strøm. Det var så at sige den grønne gave, og det var det figenblad, der skulle gøre, at jeg skulle være afmægtig i min kritik.

Jeg synes, at hvis det er korrekt opfattet, er det nogle underlige bemærkninger, der står i det her lovforslag. Der er det nærmest, som om man undskylder den miljøvenlige strøm. Men hvis jeg har læst galt, vil jeg gerne belæres om det, ellers synes jeg, man skal ændre formuleringerne.