

res herre og lade det diktere vore handlinger på områder, hvor vi ikke ønsker det.

Fru Vibeke Peschardt, hvis indlæg jeg selvfølgelig var utrolig glad for, understregede også, at vi skal finde bedre afgrænsninger og en bedre identifikation af begrebet »væsentlige samfundsmæssige hensyn«, og det synes jeg er vigtigt. Det er også et positivt svar på hr. Kolstrups første spørgsmål. Jeg har svaret på det andet spørgsmål, og de øvrige ting, hr. Kolstrup sagde, var jeg faktisk meget enig med ham i.

Jeg kunne høre, at hr. Ole M. Nielsen og jeg har et fuldstændig fælles syn på denne sag, og derfor vil jeg meget gerne svare undervejs under udvalgsarbejdet på nogle af de betæneligheder, hr. Ole M. Nielsen har hørt fra bl.a. kommunal side, og som jeg også nævnte over for hr. Hans Christian Schmidt. Men jeg vil gerne igen understrege, at jeg tror, at dér, hvor vi skal foretage det store sporskifte, den store ændring af tanke-mønstret, er angående spørgsmålet, om en kolonihave er noget midlertidigt eller noget varigt i vort samfund.

Hvis vi først har sagt, at det er noget varigt, noget godt, noget, vi skal udvikle osv. – noget, der er lige så godt som parcelhuse, etageejendomme, bankfilialer, og hvad ved jeg, et varigt, positivt gode for vort samfund, noget, man ude i kommunerne vil gøre en indsats for, og som skal fremmes – ja, så tror jeg, vi kommer til at tænke helt anderledes om det.

Hr. Hans Christian Schmidt og andre har ret, når de siger, at i kommunerne findes der faktisk masser af mennesker, der i årenes løb har gjort et kæmpearbejde, og dem underkender vi jo ikke med dette forslag. Vi har tværtimod en interesse i, at kolonihaverne bliver fremmet, at de bliver understøttet, og derfor ser jeg heller ikke dette forslag som vendt mod kommunerne eller vendt mod, at der skal ske forandringer i samfundet. Jeg ser det som en bekræftelse på, at vi i det danske Folketing ønsker at tilkendegive så klart og tydeligt, som det overhovedet er muligt, at kolonihaverne er kommet til Danmark for at blive.

Hr. Kim Behnke er to personer. Han er et fornuftsvæsen, når det drejer sig om energipolitik, og han er et interessant bytte for alle mulige fordomme, når det drejer sig om miljøpolitik. Jeg foretrækker selvfølgelig klart fornuftsvæsenet hr. Kim Behnke frem for dette bytte med fordomme på miljøområdet, og jeg håber, at de to kan snakke med hinanden. Hr. Kim Behnke er den mest fornuftige støtte til den energipolitik, vi fører i Danmark, og til gengæld en meget frå-

dende kritiker af vores miljøpolitik, men lad os dog prøve at se, om vi ikke også på dette punkt kan få en ordentlig dialog i gang.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Først siger ministeren, at ministeren ikke vil kommentere mine bemærkninger om den integrationsbemærkning, der er kommet ind i lovforslaget, og så er det tilsyneladende en vederstyggelighed, hvis Dansk Folkeparti vil stemme for forslaget. Jamen så kan ministeren da glæde sig over, at efter næste valg er ministeren sikkert ikke minister mere, og så behøver ministeren jo ikke bekymre sig over, at Dansk Folkeparti stemmer for ministerens forslag. Det er da en lykke for os alle sammen.

Med hensyn til hørings svarene: Det hørings svar, hvor jeg havde en bemærkning om den korte høringsfrist, var fra Fødevareministeriet, som var meget forbavset over den korte høringsfrist, og med hensyn til de øvrige hørings svar var man også, selv om man har været med i forhandlingerne, meget utilfreds med den korte høringsfrist.

Det var nogle fantastiske udtryk, som blev brugt, og de var i hvert fald ikke stuerene. Det var nogle udtryk om Dansk Folkeparti og specielt mig, giftighed osv. Det var udtryk, som jeg ikke vil gengive, men de passede til ministerens høje akademiske niveau, og næste gang, ministeren skal betegne mig som noget, må det hellere være stuerent. Det kan jeg da referere til.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg er enig med miljø- og energiministeren i den klare påpejning af, at det handler om at gøre kolonihaverne permanente. Men netop fordi vi er så enige med ministeren i det udgangspunkt, synes jeg også, det er vigtigt, at vi er meget enige om, hvad der skal forstås ved væsentlige samfundsmæssige hensyn.

Har jeg forstået ministeren rigtigt, at han vil arbejde for, at vi får defineret væsentlige samfundsmæssige hensyn nærmere, får det præciseret i selve lovforslagets bemærkninger og f.eks. også får præciseret, hvilke argumenter der ikke kan bruges? Mit rædselsscenario er, at enhver kommune kan sige: Åh ja, men vi har behov for en ekstra skole eller et par ekstra boliger. Det kan man selvfølgelig kalde samfundshensyn, og så kan de nedlægge kolonihaverne, og så er vi jo lige vidt. Det er derfor, jeg synes, det er så vig-