

dan noget. Nu skal vi også slås med ministeren, hvis vi vil etablere en kolonihave. Nej, det er for besværligt, og så siger vi til borgerne, at det desværre ikke kan lade sig gøre i vores kommune. Det vil være synd.

Et andet punkt heri, som vil være værdt at tage op, er spørgsmålet om kolonihaveområderne, som tilhører DSB, for de er ikke varige. Hvorfor skal vi til at have en lov om, at DSB skal tilbyde det til de mennesker, der har kolonihaverne? Jeg mener, trafikministeren, som er chef for DSB, kan vel ringe til DSB og sige: Ved I hvad, de der kolonihaver skal DSB ikke længere have, så overlad området til dem. Hvorfor skal vi vedtage en lovparagraf om, at det skal DSB gøre? Det er da at besværliggøre tingene unødvendigt.

Om 20 år vil man sidde og ryste på hovedet og sige: Hvorfor i alverden vedtog de den lov, den har ikke haft andet resultat, end at vi nu har fået tingene besværliggjort.

Endelig er der det med, at kommunalbestyrelsen kun må meddele tilladelse, hvis der er væsentlige samfundsmæssige hensyn. Ja, jeg er ikke imponeret over, hvad kommunerne indimellem udnævner til at være væsentlige samfundshensyn.

Jeg havde for nogle år siden et eksempel fra Ebeltoft, hvor kommunen ville etablere golfbane nr. 2. Så man eksproprierede et stykke landbrugsjord, fordi »væsentlige samfundshensyn« krævede, at man eksproprierede et stykke landbrugsjord til en golfbane nr. 2 i Ebeltoft.

Konsekvensen af det var ganske vist, at den landmand, der havde det stykke jord og mistede det, fik ødelagt harmonikravene, så han enten skulle reducere sin svinebesætning, eller også skulle han have et stykke jord langt pokker i vold på den anden side af kommunen, så han kunne køre frem og tilbage tværs igennem byen med mejetærsker osv.

Det var jo ikke særlig hensigtsmæssigt, men der var altså en kommunalbestyrelse, som syntes, at det var af samfundsmæssige hensyn, at der var to golfbaner, og så tog man et stykke landbrugsjord. På den samme måde er jeg ikke imponeret over, hvad en kommunalbestyrelse vil vurdere er væsentlige samfundsmæssige hensyn.

Den eneste bestemmelse, ministeren behøver at få Folketinget til at vedtage, er § 4 stk. 2, nr. 2: Hvis der nedlægges en kolonihave, så laver man en tilsvarende – og for min skyld gerne derude, hvor man stadig væk kan høre fuglene synge. Så vil vi stadig væk have kolonihaver i det danske

samfund til glæde for de mange mennesker, som får frisk luft og radiser. Resten af bestemmelserne om, at man skal betale bøder og straf, og jeg ved ikke hvad, er fuldstændig unødvendige og er bare med til, at vi om 10 år ærgrer os over, at Folketinget var så dumt at vedtage det her.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**  
Aldrig har jeg hørt så megen glæde blive dølglet af så mange vrede ord, som tilfældet er i dag. Må jeg derfor starte med det positive, for så vidt jeg hører, er der ingen, måske bortset fra nogle få medlemmer uden for partierne, der har sagt, at de ville stemme imod forslagene.

Vi er selvfølgelig fra regeringens side indstillet på undervejs at opklare tingene på den saglige måde, vi plejer at samarbejde på inden for miljølovgivningen.

Der er blevet rejst spørgsmål, om vi skal udvide tilbudspligten til at omfatte alle ikkekommunale eller ikketraditionelt statslige ejere. Det andet spørgsmål, som har været rejst, har været spørgsmålet om væsentlige samfundsmæssige interesser, om vi skal afgrænse det nærmere, om vi kan afgrænse det.

Jeg må minde om, at når vi har tilladt en vis fleksibilitet, er det, fordi vi har tillid til, at der vil blive opbygget en fornuftig praksis i Naturklagenævnet, hvor man jo kan indklage ikke bare det juridiske, men også det indholdsmæssige skøn i den kommunale afgørelse. Men jeg er helt åben over for at foretage denne afgrænsning nærmere.

Flere har harceleret over den særlige planlægningsmæssige begrundelse i planloven, når det drejer sig om detailhandel. Og der er jeg nødt til at sige, at efter min bedste overbevisning har den bestemmelse fungeret godt. Mange kan ikke lide, at der skal bygges butikker ude i Ørestaden, men der er dog en særlig planlægningsmæssig begrundelse i det forhold, at Folketinget vedtager, at der skal bygges en hel ny bydel derude. Så strengt taget synes jeg ikke, at det eksempel er særlig godt.

Med hensyn til spørgsmålet om de væsentlige samfundsmæssige interesser må der for min skyld meget gerne komme en diskussion. Og når det gælder udvidet tilbudspligt, må der for min skyld meget gerne være en udvidet tilbudspligt.

Man har også rejst spørgsmålet om, hvorvidt kommunerne har for let ved inden den 1. november at meddele, at alle deres haver er ikkevarige, men jeg deler slet ikke den frygt.