

hvad vi lægger i ordene. F.eks. kunne jeg forestille mig, at det var ønskeligt, at en kommune ikke kunne komme løbende og sige: »Åh, vi skal have arealer til bolig- eller erhvervsudbygning«, eller det kunne også være til en skole eller en vej, og så kan de altså bare med den begrundelse sige, at så må de nedlægge kolonihaverne. Det finder vi ikke acceptabelt. Vi mener, at der skal være endnu mere væsentlige grunde. Det er den anden problemstilling.

Den tredje problemstilling, som er vigtig, især når man befinder sig i Københavnsområdet, er spørgsmålet om helårsboliger. Vi ved jo, at det er et problem, som eksisterer i Københavnsområdet. Vi ved også, at man i København er i gang med at få lovliggjort de mange kolonihavebeboelser, som jo reelt er helårsbeboelser. Vi bliver nødt til at tage fat på det spørgsmål, fordi der her er tale om, at en varig kolonihave ikke må omfatte helårsbeboelse, hvis vi tager udgangspunkt i det her udspil.

Endelig er det sidste problem, jeg skal pege på, spørgsmålet om HUR, Hovedstadens Udviklingsråd. Jeg vil altså sige, at Enhedslisten ikke er til HUR; vi mener fortsat, at det er en forfærdelig konstruktion. Men nu er der jo altså et flertal, der vil skabe dette udemokratiske foretagende, og så må vi jo så sige: O.k., det er her nu engang, og vi har jo umiddelbart ikke noget bedre; vi vil slås for noget bedre på mellemlang sigt.

Derfor vil jeg meget gerne have at vide: Hvad ligger der i det i bemærkningerne, hvor der står, at der skal ske en dialog mellem kommuner, HUR og borgere om behovet for kolonihaver? Jeg kan forestille mig mange former for dialog. Der kan være dialoger, der går på vækst, men der kan sandelig også være dialoger, der går på reduktion.

Altså: Enhedslisten vil meget gerne have lov til at stemme for den her lov, men vi må nok sige, at vi bliver nødt til at få drøftet nøjere, hvad der ligger i »væsentlige samfundsmæssige hensyn«.

Vi mener også, at vi i værste fald med den her lov kan risikere, at man får anmeldt for lidt, og det er derfor, det er så afgørende for os at få drøftet en konstruktion, hvor vi sikrer os, at man anmelder det hele, og derefter kan vi så tage stilling til: Åh, det kunne jo godt være, der var et hjørne her og dér, vi blev nødt til at friholde, desværre, desværre, for en permanentliggørelse, men så bør der efter vores opfattelse også ligge nogle særdeles gode begrundelser herfor.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Nu er det sådan, at Enhedslisten jo ofte har blæst til kamp imod helårsbeboelser. Det har jo ofte været en af de helt store sager, som hr. Søren Kolstrup virkelig har kunnet hidse sig op over.

Så var det også sådan, at jeg hørte, at hr. Søren Kolstrup tidligere i debatten sagde: Hvor har vi de forskellige partier, hvad mener de, hvor er vi henne? Og så hørte vi noget om helårsbeboelse fra Enhedslisten, og den jo altid meget kontante hr. Søren Kolstrup sagde: Det må vi se på.

Vil hr. Søren Kolstrup kunne indvie os andre i, hvad de nærmere overvejelser går ud på, sådan at vi kan se på det? For det er jo sådan set en spændende tanke, idet det overhovedet ikke er omfattet endnu af lovforslaget. Hører jeg her Enhedslisten tilkendegive, at man ikke kan støtte et lovforslag, der ikke vil gå ind og forholde sig til det problem med helårsbeboelse?

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Det er jo smukt, at hr. Hans Christian Schmidt er så optaget af Enhedslistens holdning. Tak for interessen.

Der, hvor vi havde nogle spørgsmål, som var afgørende for os – afgørende for, at vi kunne stemme for, for nu at tydeliggøre det – var vedrørende spørgsmålet om anmeldelsespligten og vedrørende spørgsmålet om væsentlige samfundsmæssige hensyn. Det var afgørende.

Hvad angår spørgsmålet om helårsbeboelser, nævnte jeg det som et problem, fordi vi ved, at Københavns Kommune er i gang med en lovliggørelse, og vi synes, at der skal ske en samstemmighed derimellem, men der var ikke fra vores side en anmeldelse af, at det spørgsmål ville være udslaggivende for, om vi havde den ene eller den anden holdning til loven. Det har jeg på intet tidspunkt sagt noget om.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg vil takke hr. Søren Kolstrup for en prisværdig klar udmelding. Kære borgere i København, der bor i en helårsbolig, som ikke er omfattet af dette lovforslag: Vi agter at tale meget om jer, men vi agter ikke at foretage os noget som helst, der kan hjælpe jeres situation. Er det det, man skal forstå ved hr. Søren Kolstrups udmeldinger her?

Er det ikke sådan, at man i grunden gerne vil tale om det? For man ved jo godt, at det både er