

de tidligere tiders syn på kolonihaverne som en midlertidig arealanvendelse.

Det er stærkt beklageligt, at forslagene først kommer nu, og er de gode nok? Det er svært at vurdere i øjeblikket.

Hvorfor skulle der gå 7 år, inden ministeren fik taget sig sammen til at tage kolonihavefolkets problemer alvorligt? Mon ikke det er Dansk Folkepartis stadige hasebid, der har fyret op under ministeren? For alle har jo vidst, at der blev nedlagt massevis af kolonihaver gennem årene. Men der skal jo snart være valg, og mon ikke det er en medvirkende årsag til, at forslagene kommer frem nu?

Træerne vokser jo ikke ind i himlen med disse forslag, for det er kommunerne eller andre ejere af kolonihaveområderne, der selv bestemmer, om områderne skal være varige eller ikkevarige. Det skal blot indberettes til ministeriet efter en høringsfrist på 4 uger. Men har borgerne i kommunerne reelt en mulighed for at ændre kommunernes beslutning? Vi har jo desværre set, at selv massive protester bliver mere eller mindre lodret arkiveret, som vi så det i Nordre Eng i Tårnby Kommune. Så hvad en høringsprocedure reelt er værd, er jo et spørgsmål.

Det er så spørgsmålet, om ministeren vil bruge planlovens § 3, stk. 4, den såkaldte call in-paragraf, i de tilfælde. Og vil staten så gå ind og ekspropriere til kolonihaveformål, således at nedlæggelserne kan undgås?

Jeg kan i øvrigt heller ikke forstå, hvorfor ministeren ikke vil tage hensyn til hverken Kolonihaveforbundet eller Friluftsrådet, der er stærkt bekymrede over formuleringen i § 4, stk. 2 om nedlæggelse af varige kolonihaveområder, som de mener ikke er klar nok. Hvis der er en uklarhed i teksten her, er det utrolig vigtigt, at vi får lukket for de fortolkningsmuligheder, og det vil Dansk Folkeparti naturligvis være med til at foreslå.

Da loven ikke indebærer et reelt stop for nedlæggelse af kolonihaver, sættes der et plaster på såret i form af pligten til at fremskaffe erstatningsarealer. Men de store tabere er her de pensionister, der hverken har kræfter eller økonomi til at flytte med.

Det har vi jo også set i den ulykkelige nedlæggelse af Nordre Eng i Tårnby, hvor en ualmindelig ubehagelig socialdemokratisk borgmester udsatte kolonihavefolket for en aldeles uværdig behandling.

Ministeren var heller ikke i denne sag indstillet på at bruge sine beføjelser til at benytte § 3, stk. 4, i planloven, som Naturklagenævnet ellers pegede på, således at nedlæggelse af Nordre Eng kunne være undgået, og det på trods af at der var sket en fejlagtig sagsbehandling i ministeriet, som reelt var ministerens ansvar. Jeg ved, at Socialdemokratiet har mistet mange trofaste støtter på grund af de uopfyldte løfter fra ministerens side.

Dansk Folkeparti kan ikke acceptere, at kolonihaverne benyttes til aktivt at fremme integrationen af indvandrere og flygtninge. Kolonihaveforeningerne skal ikke bruges til at løse boligsoziale problemer, og der må ikke lægges nogen form for pres på kolonihaveforeningernes ledelser, således at kolonihaverne bliver et integrationsprojekt.

Jeg vil i øvrigt gerne spørge om, hvornår lovene bliver endeligt indarbejdede i kommune- og regionplanerne. Forhindrer lovforslaget, at kommunerne eller andre ejere af kolonihaveområder foretager panikindkøb før lukketid med hensyn til at opsige de korte kolonihavekontrakter eller ændrer planlægningen?

Der har været mange kokke til at koge denne ret sammen. Derfor er den måske blevet spiselig for de fleste, men det er ikke ligefrem Dansk Folkepartis livret. Vi vil være helt sikre på, at kolonihavefolket får den maksimale beskyttelse.

Der bliver derfor mange spørgsmål, der skal stilles under udvalgsarbejdet, ikke mindst har der været en aldeles utilfredsstillende kort høringsfrist på få dage. Det kan de høringsberettigede ikke være tjent med, og det er heller ikke acceptabelt for os andre, der lige har fået høringssvarene i hænde for få timer siden.

Alt i alt kan Dansk Folkeparti se, at der er nogle gode ting, men vi kan også se, at det endnu er meget løst. Det kan forhåbentlig blive bedre.

(Kort bemærkning).

Margot Torp (S):

Jeg vil gerne sige til fru Aase D. Madsen, at jeg synes, der er en række dobbeltbudskaber i det.

Jeg er nødt til at få klarlagt: Stemmer Dansk Folkeparti nej til det her lovforslag, på samme måde som Dansk Folkeparti sammen med Venstre og De Konservative stemte nej til bevarelse af kolonihaver på Frederiksberg tæt ved Solbjerg Kirkegård? Er det sådan, vi skal forstå det?