

lige planlægningsmæssige begrundelser»? Problemet er her som i Ørestadsloven.

Man kan spørge sig om det samme i den formulering, der er brugt i det her tilfælde, »væsentlige samfundsmæssige interesser«.

Vi mener altså, at der er brug for større klarhed. Men når det så er sagt, så mener vi altså også, at kolonihaverne fortsat skal være et kommunalt anliggende. Jeg er da helt overbevist om, at alle kommuner er meget glade for deres kolonihaver, fordi de giver deres borgere et frirum.

Tænk sig, at vi herinde i Folketinget og miljøministeren skulle kunne bekymre sig mere om borgerne og om at sikre kolonihaverne, end man ude i kommuner kan gøre. Det er vist at indlede en valgkamp lidt vel rigeligt og lidt vel hurtigt. Vi mener faktisk, at de beslutninger, der træffes ude i kommunerne, er meget tættere på befolkningen og meget tættere på kolonihaveejerne selv. Det er dem, der er tættest på borgerne, og det er dem, der har ansvaret for den samlede byudvikling.

Så fra konservativ side synes vi, at dette her forslag blander sig lige lovlig meget, hvis man får det vedtaget, men vi erkender også, at kolonihaverne er et lyspunkt i mange menneskers tilværelse og også er en meget dansk tradition, som vi er glade for.

Derfor vil vi gå konstruktivt ind i forhandlingerne, ind i udvalgsarbejdet og vil lytte til vores kommunale bagland, i det hele taget til kommunalråd rundt omkring, hvordan man eventuelt kan lande denne her sag, så man sikrer sig nogle gode og holdbare formuleringer i forhold til lovens intentioner, så man sikrer, at kolonihaveejerne får nogle faste rettigheder, men at man også sikrer, at de myndigheder, der er tættest på i kommunerne, selvfølgelig får en indflydelse på fremtiden, også for kolonihaverne.

Jørn Jespersen (SF):

I SF er vi enig med regeringen i, at kolonihaver er et meget væsentligt element i det danske samfund, og at der er god grund til at se på, om ikke vi kan sørge for en større sikkerhed for kolonihavernes eksistens end den, der er tilfældet i dag.

Kolonihaverne bidrager med mange kvaliteter – frisk luft, mulighed for at dyrke grønsager, socialt samvær osv. – til utrolig mange danskeres fritidsliv, og det skulle de gerne blive ved med, måske endda i stigende omfang.

Derfor er vi også helt med på at diskutere med regeringen under det kommende udvalgs-

arbejde, hvordan man kan sikre mod nogle af de opsigelser, som har været set i virkeligheden, og som truer, og sørge for en så høj grad af sikkerhed for de eksisterende og kommende kolonihaver som overhovedet muligt.

Det spørgsmål, vi på linje med andre ordførere vil stille under udvalgsbehandlingen, er: Er den sikkerhed, som ligger i forslaget, god nok? Vi er sådan set enige i, at meget bløde elastikformuleringer som »samfundsmæssige hensyn« osv. jo er ret fleksible, og det har vi også nylige eksempler på de er. Derfor vil vi gerne sikre os en lidt højere grad af sikkerhed, end der er i forslaget, for, hvad denne formulering dækker over, og hvad den ikke dækker over.

Vi er også meget optaget af, at der i planloven sikres mulighed for at planlægge nye kolonihaver. Vi synes, det er et naturligt element i brugen af arealet rundt omkring i landet, at man hele tiden har sig for øje, at der er nogle områder, som det vil være fornuftigt og hensigtsmæssigt at udlægge til kolonihaveformål, fordi der er et behov i befolkningen for det.

Endelig vil jeg gerne pege på et tilsvarende behov, som vi måske kunne drøfte også i forbindelse med det her lovforslag, nemlig spørgsmålet om nyttehaver i forbindelse med boligområder.

Jeg tror, at der kunne være ganske meget brug for, at man både i forbindelse med eksisterende boligområder og ved planlægningen af nye boligområder, både etagebyggeri og parcelhusområder, kunne udlægge nogle områder til nyttehaver, ikke egentlige kolonihaver med huse osv., men nyttehaver i umiddelbar sammenhæng med boligområderne med henblik på at få noget socialt fællesskab efter fyraften, dyrke nogle grønsager, og der kunne også være et integrationsmæssigt element i det.

Så vi har altså nogle spørgsmål, vi godt vil have afklaret undervejs under udvalgsbehandlingen, og vi har nogle ideer, vi håber, at regeringen er lydhør over for, så vi forhåbentlig i fællesskab kan få vedtaget en god og kraftfuld lov til gavn for landets kolonihaver.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):
Fru Aase D. Madsen som ordfører.

Aase D. Madsen (DF):

Dansk Folkeparti er enig i intentionerne i lovforslagene, nemlig at skabe gode og trygge vilkår for samtlige landets kolonihaver og gøre op med