

eller anden gættekonkurrence, hvor vi så skal gætte os til det?

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg vil godt svare hr. Søren Kolstrup først. Det kan godt være, det er sådan lidt en fremmed tanke for Enhedslisten, at man skal prøve at lytte, men det vil måske være en god idé, og dertil har man fået to ører.

Jeg vil gerne sige til hr. Søren Kolstrup: Jeg har netop lige gennemgået punkterne, som vi sætter spørgsmålstejn ved. Det kan godt være, at det ikke er i hr. Søren Kolstrups stil, men det er nu i vores stil, at vi sikrer os, at hvis vi skal gå ind for noget, så er de spørgsmål afklaret, inden vi nikker til det. Det gør vi med eller uden hr. Søren Kolstrups tilslutning.

Så vil jeg godt sige til fru Margot Torp: Regeringen og Folketinget behøver slet ikke at gøre sig nogen forestillinger om, hvad kommunerne skal gøre for kolonihavefolket. Den tanke har kommunerne tænkt, længe før den blev tænkt i Folketinget. Så der skal man kun have stor respekt, synes jeg, for kommunerne, fordi de længe har gjort det.

Det, der jo netop er vores problem, er, at ofte er det sådan, at statslig regulering har medført meget uhensigtsmæssige handlinger, og det, man kan føre kommunerne ud i, er, at de begynder at begå uhensigtsmæssige handlinger, noget de slet ikke har gjort indtil i dag.

Men jeg synes i grunden, det er meget nemmere, at vi bare i udvalget får det afklaret. Jeg har jo sagt, at selve tanken støtter Venstre, men under nogle klare forudsætninger.

Lige til fru Aase D. Madsen vil jeg bare sige: Det, fru Aase D. Madsen sagde, er jo problemet. Problemet er jo netop i dag, at nu vil kommunerne med det her forslag kunne afmelde alle de vedvarende kolonihaver. Det vil de kunne gøre inden 1. november. Hvorfor presse dem ud i, at de skulle føle anledning til at få det gjort inden 1. november? Det ville kunne presse kommunerne ud i nogle handlinger, de slet ikke ønsker. Men hvis de mener, at de skal sørge for at være frit stillet senere hen, så kan det være, at de siger, at så må de hellere se at få det gjort inden 1. november. Det er da uhensigtsmæssigt, i hvert fald over for kolonihavefolket. Så det, fru Aase D. Madsen nævner fra forslaget, er problemet.

Brian Mikkelsen (KF):

Da den konservative ordfører, fru Henriette Kjær, ikke kan være til stede, skal jeg på hendes og partiets vegne sige følgende:

I Det Konservative Folkeparti synes vi, at det er positivt, at man mange steder rundtomkring i Danmark og særlig i forbindelse med de større byer har anlagt kolonihaver.

Det giver folk, der bor i lejlighed, en god mulighed for at komme ud og nyde naturen og fællesskabet med ligesindede. Det giver også mulighed for at dyrke egne grønsager, holde en have, og det giver de familier, der har børn, en enestående mulighed for frisk luft og for at få leget i det fri på en helt anden måde, end der er mulighed for, hvis man bor på 4. sal. Derfor ser vi mange positive sider ved kolonihaverne og de muligheder, de giver befolkningen.

Nu fremsætter regeringen med miljøministeren i spidsen så dette lovforslag om kolonihaver, der skal sikre kolonihaverne i fremtiden. Det er sådan set meget sympatisk, men man kan spørge sig selv, om det ikke er at skyde over målet. Vi synes, man skal tænke sig godt om, inden vi fra Folketingets side går ind og blander os i kommunernes ret til at planlægge, og vi synes heller ikke, at lovforslaget er så præcist, som man kunne ønske sig.

Lovforslaget introducerer begrebet varig kolonihave, og varige kolonihaver skal kun kunne nedlægges, hvis der er såkaldt væsentlige samfundsmæssige interesser, der nødvendiggør nedlæggelse, står der i lovforslaget.

Her bliver vi så i Det Konservative Folkeparti nødt til at spørge, hvad der menes med væsentlige samfundsmæssige interesser. Er det, hvis der bygges en ny skole? Det er jo ret væsentligt, at alle børnene i kommunen kan blive undervist. Er det, hvis der skal bygges? Eller er det, hvis en eksisterende virksomhed i byen, der rummer mange arbejdspladser, gerne vil udvide og bekendtgør, at hvis udvidelsen ikke kan finde sted, ja, så bliver den nødt til at flytte til en anden del af landet?

Vi bliver altså nødt til at være helt enige om, hvad der ligger i det væsentlighedsbegreb, for – og det vil vi ikke lægge skjul på – i Det Konservative Folkeparti ønsker vi ikke sagen fra Ørestaden gentaget. Den der formulering med, at det kræver »særlige planlægningsmæssige begrundelser« – den holder jo ikke – »hvis man skal etablere butikker, der er større end det, detailhandelsloven foreskriver.« For hvad er »sær-